

Ankety k predmetom ZS 2024/25 (v AISe) – stanoviská garantov

Bc. a Ing. štúdium

Reakcie sú uvedené len na kritické poznámky, ku kladným hodnoteniam sa vyučujúci nevyjadrovali

Fyzikálna chémia I (N400F0_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Systém, že za každú otázku na skúške treba získať určitý počet bodov, nenávidí každý študent. Nemala by som žiadnu otázku, keby každý predmet mal takéto požiadavky na absolvovanie. Ale moje hlavné predmety (biológia, mikrobiológia, potravinárske biotechnológie, organická chémia) takéto pravidlo z nejakého dôvodu nemajú. To znamená, že biológiu môžem absolvovať tak, že perfektne napíšem otázku o RNA, ale nenapíšem otázku o bunkových organelách a dostanem zápočet z tohto predmetu, zatiaľ čo vo fyzikálnej chémii musím vedieť všetko.

Od letného semestra 2024/2025 sa znížilo percento potrebných bodov z jednotlivých otázok a vyžadované množstvo hlavne memorovaných faktov sa tiež znížilo. Tieto zmeny sa budú aplikovať aj pre Fyzikálnu chémiu I od nasledujúceho roka 2025/2026.

Fyzikálna chémia I (N400F2_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Jedinou nevýhodou bola chladná miestnosť počas skúšky. Musel som sedieť 3 hodiny v chlade.

Vo všeobecnosti som však za to, aby boli prednášky online, pretože väčšina študentov si z prednášky o 8:00 ráno odnesie 0 % informácií. A ak sa prednáška dá počúvať online doma, študenti budú môcť získať informácie v dobrých podmienkach. Ušetrí to peniaze a čas univerzity aj študentov.

Všeobecne je obťažné pripraviť rozvrh výhodný pre každého vyučujúceho, niektoré prednášky a semináre jednoducho vyjdú na skoré ráno. Prezenčné prednášky sú žiadané od väčšiny študentov.

Laboratórne cvičenia z fyzikálnej chémie I (N421L10_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Na začiatku semestra bolo ťažké pochopiť, čo od nás chcú: v akom formáte protokoly, ako v nich podrobné vzorce atď. A keď sme sa pýtali iných skupín, ich odpovede sa vždy líšili v závislosti od učiteľa, s ktorým študovali.

Vo všeobecnosti som spokojná. Nevyžadovali sa od nás nejaké super zložité a hlboké vedomosti a odpovede, všetko bolo v rámci predmetu.

Celkovo hodnotím predmet veľmi pozitívne-aj z hľadiska dostupnosti a kvality literatúry aj z pohľadu ucebnej osnovy (prac ktore sa cvicili). Avsak, bolo by prínosné keby cvičiaci opravovali protokoly priebežne alebo aspon prvý protokol každému študentovi aby nedochádzalo k opakovaniu rovnakých chýb v nasledujúcich protokoloch.

Na každej úvodnej schôdzi oddelenia FCH pred začiatkom semestra sú učiteľom dané jasné pokyny, ako čo a kedy majú robiť, nedostatky sa budú riešiť hospitáciami.

Laboratórne cvičenie z fyzikálnej chémie I (N421L8_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Laboratórne cvičenia z fyzikálnej chémie boli za 5/5 bodov, veľmi zaujímavé, vyučujúci príjemní, vysvetlili, keď sme niečomu nechápali.

Celkový dojem pokazili posledné 3 lab. cvičenia z fyziky. Teória na prípravu na lab.cv. nebola dostatočná, vyučujúci od nás očakával, že všetko vieme, aj keď sme niektorí ampérmeter držali v rukách prvýkrát, keďže sú aj takí, ktorí prišli na školu z inej vysokej školy a neabsolvovali lab.cv. z fyziky na FChPT. Taktiež sme sa nemali z čoho učiť na záverečný test, neviem ako ostatní, no ja som mala na teste celkom problémy. A taktiež mi neboli príjemné reči vyučujúceho počas toho, ako sme pracovali a snažili sa na prácu sústrediť. Neviem ako ostatní, no mne ako žene bolo na týchto labákoch nepríjemne.

Ako zlepšiť lab.cv.? Upravila by som len fyziku - poskytnúť teóriu, ktorá súvisí s danou prácou, prípadne ak by to nebol problém, poskytnúť nejakú videonahrávku, kde je v skratke vysvetlené, ako sa pracuje napr. s ampermetrom a ako budeme na danej úlohe zapájať obvody, pretože je to veľký rozdiel vidieť to nakreslené na papieri a naživo to držať v ruke. Pokiaľ teda od nás vyučujúci žiada aby sme boli na 100% pripravení na danú úlohu a aby to nemusel vysvetľovať každému osobitne.

Nevieme o akého vyučujúceho išlo, ale zvýšime počet hospitácií na tieto cvičenia, vrátane riaditeľom. Teoretické základy literatúru preberieme možnosti s prof. Lukešom a Ing. Annusom.

Štruktúrna analýza tuhých látok a biomolekúl (N421F0_4I - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Síce sme dostali okruhy, ktoré boli pomenované ako otázky na skúšku, ale potom na skúške neboli dodržané. Jednotlivé podkapitoly síce ostali rovnaké ako sme ich mali v zozname otázok, ale boli v inom poradí - napr. otázka 1 mala podkapitoly z okruhu 1, 2 aj 3 - čo sme nevedeli dokedy sme nedošli na skúšku a potom bolo ťažšie poprepájať podkapitoly dokopy do logických celkov, aby na seba nadväzovali a dávali zmysel.

V prednáškových materiáloch bolo dosť málo textu a nie vždy sa z nich dalo dobre učiť

Riešenie pohovorom s prednášajúcim a skúšajúcim Ing. M. Froncom, ktorý predmet prebral po doc. Kožíškovi.

Veda a priemysel (N421V1_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Viac interaktívnych prednášok s ukážkami/pokusmi.

Veľké množstvo prezentácií a informácií, ktoré nepotrebujeme.

Dlhé prezentácie, pri ktorých sa ťažko sústreďovalo.

Boli prednášané zaujímavé témy, často však hodina trvala dlhšie ako mala lebo prednášajúci nestíhali také množstvo učiva prejsť. Prezentácie nám mali byť posielané každý týždeň po hodine aby sme si ich mohli spoznámkovať, to sa však nestalo. Niektoré boli poslané v strede semestra a zvyšok až na konci. Pre ľudí, ktorí chceli ísť na predtermín tým pádom nebolo poskytnuté férové množstvo času na spoznámkovanie. S týmto bolo nespokojných veľa ľudí.

Predmet bol veľmi zaujímavý a poučný, pretože každú týždeň sme mali nových prednášajúcich, čo umožnilo počuť rôzne prístupy a názory. Niektoré prednášky boli veľmi zaujímavé, zatiaľ čo

iné boli nudné a príliš dlhé. Myslím si, že kurz by bol ešte lepší, ak by prednášky obsahovali viac praktických príkladov a aktívneho zapojenia študentov.

Jedná sa naozaj o predmet, kde je veľa prednášajúcich, čo spôsobuje rôzne prístupy a spôsoby prezentácie. Danú problematiku preberieme s garantom predmetu.

Základy molekulovej spektroskopie (N421Z2_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Pre mňa boli 2hod na skúšku (test + spektrá) málo, nestihla som sa vrátiť ku otázkam, ktoré som preskočila. Ale inak je skúška (aj predpoklad na skúšku) veľmi dobre postavená.

Trošku viac času ku skúške

Pridáme aspoň pol hodinu na skúšku.

Základy laboratórnej techniky (N421Z0_4B - ZS 2024/2025 - FCHPT)

Mám FX z lab. techniky preto že nedostal som 13 bodov z pisomki, ale mam všetko v pohode v laboratorium, myslim, že to neje ok. Prosil som garanta dať mi možnosť napísať tu pisomku ešte raz dva krat. Povedal, že to neje ho problem a nedal mi napísať ešte raz. Chodil som celý semester na te cvičenia a LC, aby dostať Fx, lebo nienapísal som pisomku ^_ ^

S garantom predmetu preberieme možnosti opravných písomiek.

Biofyzika (N428B1_4B)

Hodina cvičenia je za mňa málo.

Už sa to zapracovalo do akreditačného spisu pre BBFCH

Fyzika II (N428F3_4B)

... Databáza otázok je taká obrovská, že po vyriešení aj 40 variantov sa vám môže objaviť úloha, ktorú ste nikdy predtým nevideli (a ako ju môžete vedieť vyriešiť, keď ani nevíete, že takáto téma môže byť v teste?) ...

Príklady na skúšku z fyziky a ani z matematiky sa nedajú učiť naspamäť. Treba sa naučiť postup. Modifikácie príkladov sú najmä cez číselné vstupy. Tiež sú modifikácie na jeden vzťah. Napr. je vzorec $I = U/R$, raz sa pýta príklad na I , iný na U a iný na R . Študenti môžu príklady trénovať vopred a pýtať sa ako cez semester i skúškové obdobie.

Počas cvičení sa píšú testy TE1 a TE2, čo výrazne skraca čas na precvičenie učiva.

Písanie týchto testov počas vyučovania si v minulosti žiadali samotní študenti, aby sa to nepísalo mimo vyučovanie. Ide o dva testy, každý v trvaní 30 minút. Môžeme ponúknuť dodatočné dve hodiny, t.j. 100 minút výpočtového cvičenia navyše na konci semestra.

Skúšanie predmetu je veľmi neferové. Každému vygeneruje iný test čo vedie neferovosti. Lepšie by bolo aby sme všetci písali rovnaký test. Ďalej sa hodnotí len zadaný finálny výsledok, čo nám často kazí známky, keďže často máme celý postup dobre, ale do kalkulačky sme dali zlé číslo.

Na mnohých univerzitách (aj vo Viedni) je štandardná forma skúšania cez e-testy. Toto je objektívne v tom, že náhoda generuje príklady rovnakej obtiažnosti. Všetkým sa to opravuje rovnakým spôsobom. Odvtedy v anketách žiaden študent neuvádza, že má pocit neobjektívnosti zo strany učiteľa v hodnotení testov (platí to aj pre laboratórne cvičenie).

Komplexnejšie príklady vyžadujú doplnenie aj vzťahov, ktorými študent deklaruje spôsob riešenia. Ak na papieri je dobrý výsledok alebo zápis bodovanej rovnice, ručne sa to opravuje v Moodle.

Nepáčilo sa mi to že písomná a ústna časť skúšky sa robili v rôznych dňoch (vo štvrtok a v pondelok), oveľa lepšie bolo, keby boli dve časti skúšky v ten istý deň.

V minulosti študenti žiadali rozdeliť toto skúšanie, aby sa vedeli lepšie pripraviť. Toto skúškové obdobie (LS 2025) to dáme do jedného termínu.

Pre mňa osobne boli prednášky s doc. Bučinským trochu chaotické.

V minuloročnej ankete boli prednášky doc. Bučinského vysokohodnotené. Hospitácia a ani flash anketa nenaznačili, žeby bol nejaký problém v tomto smere.

Základy fyziky I (N428Z1_4B)

Pomalšie vysvetľovanie prednášanej látky, príliš rýchlo sa posúvame z jednej veci na druhú

Prednášajúci si zvykne pozerať poznámky študentov, sleduje flash ankety. Ak študenti nestíhajú, zvykne spomaliť tempo.

Čo sa týka písomnej časti mám pocit, že odvodzovanie vzorcov nebolo dostatočne preberané, tým bolo ťažšie získať viac bodov.

Na stredoškolskej úrovni sa veľa vzťahov vo fyzike nedá exaktne odvodiť – chýba diferenciálny počet. Vyučuje sa podľa stredoškolských učebníc. Na druhej strane anketa má aj pozitívnu pripomienku: „*Učivá boli vysvetlené prakticky a pochopiteľne, bol poskytnutý priestor na otázky a dodatočné dovysvetlenie.*“

Odporúčala by som lepšiu prípravu na cvičenia

Flash ankety tento problém nenaznačili. Študenti by mali využívať túto funkcionálnu, aby sa vedelo rýchlo reagovať na situáciu.

N423C6_4B Chemické a farmaceutické inžinierstvo

11 anketových lístkov zo 29 (38%) Garant: doc. Mário Mihaľ

Určite by som zrušil povinnosť chodiť na prednášky, za mňa by to malo byť dobrovoľné. Nemá význam nútiť študentov chodiť na prednášky z predmetu ktorý ho nezaujíma a vedel by ten čas využiť na niečo iné. Pán docent nás kontroloval čo robíme na počítačoch a tabletoch počas prednášky, čiže študent ani ten čas nemohol využiť na písanie labákov alebo študovanie.

Keďže je účasť na prednáškach pre študentov povinná, mám právo vyžadovať od študentov v rámci možnosti ich plnú pozornosť, čo je v ich záujme. Surfovanie na internete, vypracovanie laboratórnych cvičení alebo študovanie iného predmetu v rámci prednášok na notebookoch alebo tabletoch je neprípustné a nemienim to tolerovať ani v budúcnosti. Kontrola študentov bola vykonaná iba sporadicky a to iba tých, ktorý používali notebook alebo tablet počas prednášok, pričom študenti boli na to opakovane upozornení.

Prednášky docenta Mihaľa boli nezáživné. Počas prednášania docent len čítal to, čo mal napísané v prezentácii, nič navyše ku tomu nepovedal. Ako malým deťom nám kontroloval čo máme otvorené na počítačoch/tabletoch, keď mal pocit, že nikto nedával pozor.

Niektoré časti z prezentácie boli čítane doslova v prípade dôležitých definícií a vzťahov. Študenti tiež dostali množstvo informácií mimo prezentácie, no bola snaha ich dodatočnými informáciami nezahľcovať na úkor kvalitného odprednášania podstatných informácií. Do budúca do prednášky zaradím viac doplňujúcich informácií.

Bolo by fajn, keby pán docent dával viacej príkladov na prepočítanie na doma, lebo príklady, ktoré sme počítali na cvičeniach podľa mňa nestačili na naučenie sa na zápočet.

Študenti mali na precvičenie príkladov ako doplnok k dispozícii skriptum „Zbierka príkladov z chemického inžinierstva“ od Janošovského, z ktorej mali v rámci domáceho štúdia prepočítavať príklady. Zbierka obsahuje 27 riešených príkladov.

Podľa mojho názoru by bolo vhodnejšie zvoliť ustnu formu skusania nakoľko je z mojho pohľadu pomerne časovo náročne písomne odpovedať na 7 rozvíjajúcich otázok. Taktiež si myslím že aj pre skusajúceho by mohli byť výsledky ustnej skusky viac smerodajne nakoľko môže priamo ohodnotiť vedomostné kompetencie študenta v danej oblasti na základe kvality jeho verbalného prejavu (schopnosť formulovať logicky koherentne zmysluplné vety a vlastnými slovami rozprávať o danej téme) čo pri písomných testoch nie je možné pozorovať.

Odporúčam sprístupniť študentom pdf verziu učebnice pokiaľ táto nie je dostupná vo fyzickej kopii v predaji či v knižnici (studium z e-knižnice nemusí byť pre každého výhodné).

Chcem zachovať písomnú formu skúšania, keďže je časovo efektívnejšia a spravodlivejšia, keďže v rámci skúšky majú študenti rovnaké otázky a k dispozícii rovnaký čas na napísanie odpovede. Čas písania skúšky plánujem do budúca predĺžiť tak, aby žiaden študent nemal pocit nedostatku času a nebol z toho v strese.

Vyucujúci by mohol byť v prednáškovej miestnosti vpredu pred študentami, nie vzadu nakoľko kvôli jeho zníženej a nezreteľnej artikulácii a ozveny v miestnosti nebolo prednášané učivo akusticky zrozumiteľné. Rovnako chybal doraz na dôležité aspekty prednášaných tém, prejav vyucujúceho bol monotónny.

V prednáškovej miestnosti som stál z boku cca v prvej tretine schodiska, kde som bol fyzicky bližšie k študentom, takže by ma mali lepšie počuť. Do budúca sa pokúsím vylepšiť svoj hlasový prejav.

Na niektorých cvičeniach bolo náročne precitať poznámky vyucujúceho z tabule z dôvodu neprehľadného zápisu a zhorseného písma. Taktiež by bolo vhodné niektoré postupy rozpisovať detailnejšie. Obdobne ako na prednáškach chybal doraz na kľúčové časti učiva.

Cvicia sa podľa údajov v e-rozvrhu mali konať v prednáškovej miestnosti. Avšak, bývali v seminárnych miestnostiach čo bolo pre mňa nepriaznivé z dôvodu veľkého počtu osôb v priestorovo malej miestnosti.

Väčšine študentov vyhovoval presun z prednáškovej miestnosti do seminárnej z hľadiska lepšej akustiky a menšej vzdialenosti študentov od tabule a tým lepšej viditeľnosti písma. Kľúčové časti učiva boli zdôraznené opakovaním a dostatočne. Do budúcnosti sa pokúsim vylepšiť svoj písomný prejav na tabuli. O písomnom prejave a neprehľadnom zápise niektorých študentov na písomke alebo skúške radšej pomlčím.

N423C5_4B Chemické a energetické inžinierstvo

25 anketových lístkov zo 108 (23%) Garant: prof. Ľudovít Jelemenský

Na každej prednáške prof. Jelemenský aspoň 10 krát povedal, že ten predmet nedáme. Vysvetľovanie bolo každú chvíľu prerušené nepodstatnými informáciami, ktoré sa netýkali predmetu výučby. V polovici semestra som to s prednáškami vzdal a to bolo hlavne kvôli tomu, ako som počúval čo všetko robíme zle na skúškach, ako polovica z nás to nespraví a pod. Späť teraz chápem, že to prednášajúci nemyslel zle, ale do budúcnosti by som zvolil iný prístup.

Je všeobecne známy fakt (fakulta má viac ako 80 rokov skúsenosti s výučbou tohto predmetu), že predmet Chemické inžinierstvo patrí medzi najnáročnejšie predmety na fakulte. A preto zdôrazňujeme, že si vyžaduje systematické štúdium. Počas prednášok na jednotlivých témach zdôrazňujeme študentom, kde najčastejšie robia chyby vo výpočtovej a teoretickej časti skúšky a neznamená to, že im stále opakujeme, že to nedajú. Takzvané nepodstatné informácie sú práve informácie z praxe ako prebranú tému by mohol študent aplikovať.

Materiály približne z polovice nedávali zmysel, na niekoľkých stranách prednášky sa zjavila buď schéma bez akéhokoľvek opisu, alebo graf bez pomenovania a vysvetlenia, alebo pri niektorých rovniciach a odvodzovaniach boli indexy ku veličinám bez vysvetlenia čo značia. Študijný materiál od profesora Jelemenského nie je postačujúci na úspešné absolvovanie písomnej časti skúšky. 90% obsahu je potrebné vyhľadávať v učebniciach pre daný predmet, prípadne v iných alternatívnych zdrojoch.

V tomto predmete študijný materiál nie sú len prednášky, ale hlavne učebnice!!! Na prednáška je hlavný cieľ vysvetliť hlavné súvislosti a poznatky súvisiace s prebranou témou (sme na univerzite) a študent si už sám túto tému naštuduje a prakticky aplikuje prostredníctvom príkladov.

Učiteľ na cvičeniach by mal byť schopný odpovedať študentom aspoň na základné otázky a nemal by sa odvolávať len na prednášky. Počas cvičení by tiež nemali zaznievať nevhodné poznámky mierené na študentov. Príklady riešené na cvičeniach by mali byť dôkladne vysvetlené a následne sprístupnené študentom, aby sa k nim mohli vrátiť a v prípade potreby si ich dodatočne preštudovať. Dôležité je tiež, aby sa na všetkých cvičeniach riešili rovnaké typy príkladov, namiesto rôznych zadaní s odlišnými princípmi výpočtu. Rôznorodosť v zadaniach vytvára neistotu v tom, čo bude súčasťou zápočtov, a sťažuje prípravu na ne.

Práve rôznorodosť je veľmi dôležitá na prípravu do praxe, lebo v reálnom živote nikdy neviete, aké problémy budete musieť riešiť a tak študent je pripravovaný byť flexibilný na riešenie.

Prijala by som možnosť nahradiť si laboratórne cvičenia - mali sme zle namerané údaje, čo sme zistili až pri odovzdaní protokolu. Neboli sme počas merania upozornení, že robíme chybu a na hodine nám boli vyučujúcim podpísané, a tak sme dúfali, že sú v poriadku. Tým, že sme išli

v poslednom týždni sme nedostali možnosť ich premerať, namiesto toho sme dostali zlú známku. Chápem, že to bola naša chyba a zrejme nie úplné pochopenie princípu merania. No pri obhajobe protokolu bola možnosť premerania zo strany vyučujúceho zamietnutá, hoci sme o ňu prejavili záujem. Študentom, ktorí išli počas semestra skôr to umožnené/nariadené bolo. Aj nám to tak priamo bolo povedané, že ak by sme išli v rámci semestra skôr, museli by sme to premerať. Zo strany vyučujúceho bol za tým dobrý úmysel, aby sme nemuseli chodiť znova cez skúškové, ale z môjho pohľadu to nebolo fér. Aj keď boli tieto laboratórne cvičenia pre mňa stresujúce a náročné, tak aj tak to bol predmet, za ktorý som vďačná a bavil ma, pretože to bola konečne výzva. Prijala by som ešte videá s ukážkami, ako na ostatných laboratórnych cvičeniach. Tým pádom verím, že by sme sa tej chybe vyhli.

Pripravíme (premyslíme) možnosť domeranie alebo zopakovanie laboratórnej práce počas skúškového obdobia.

Nebol som spokojný s prístupom pána Molnára na laboratórnych cvičeniach. Nevyzeral, že úplne ovládal danú prácu. Pri opisovaní pracovného postupu som si aj po jeho vysvetlení nebol úplne istý, že čo a ako mám spraviť. Na rozdiel, pán Timár vedel jednoducho a jasne vysvetliť čo a ako máme robiť.

Ing. Molnárovi bolo zdôraznené, že je nutné lepšie a jednoduchšie vysvetliť pracovné postupy študentom.

Ak pán docent Timár mal niekedy chuť vzdelávať druhých, očividne už dávno vyprchala. Pretože nikto nevie z druhého človeka urobiť neschopného hlupáka ako on zo študentov. Rozumiem, že na laboratórne cvičenie má študent prísť pripravený a aspoň tušiť, čo ide robiť, ale očakávať od neho znalosti ako od pracovníka vo fabrike s 20 ročnou praxou mi príde trochu prehnané. Škola má byť o učení sa nových vecí a laboratórne cvičenia majú práve toto naplňovať, že si teoretické učivo vyskúšame v praxi a nie o tom, že viem presne naučené definície, tak ako ich chce pán docent počuť. Ak by sme všetci boli takí múdri a skúsení ako pán docent už teraz, tak potom načo do tej školy chodíme. Taktiež ma zarazilo, že ako jediný študentom tyká. Možno nemáme toľko titulov ako pán docent, ale sme dospelí ľudia a nie deti, preto aj komunikácia by mala byť na inej úrovni. Chemické inžinierstvo ako celkový predmet nie je zlý, ale laboratórne cvičenia z neho robia nočnú moru študentov. Proti doc. Timárovi nemám žiadne námietky, vedel veľmi pekne vysvetliť, reagovať na otázky a naučil nás aj niečo navyše, do praxe.

doc. Timárovi vyžaduje pripravenosť od študentov na laboratórne cvičenia ale na druhej strane mu bolo vysvetlené, že je potrebné zlepšiť jeho prístup k študentom.

N423M2_4B Materiálové bilancie

19 anketových lístkov zo 162 (12%) Garant: doc. Pavol Steltenpohl

Ja, ako aj niekoľko mojich spolužiakov spolu s ktorými som minuli rok aj tento rok spĺňali zápočty z predmetu Materialive bilancie, sme dospeli k jednému záveru, ktorý by sme chceli povedať, že čas, ktorý sa poskytuje pre napísanie zápočtu z predmetu Materiálové bilancie nestačí na úplné vyriešenie úloh.

Podobne ako minulý rok som sa stretol s problémom, že nemám čas presne skontrolovať alebo niekedy aj vypočítať každú hodnotu, ktorú je potrebné nájsť podľa zadania, pretože počas riešenia naozaj môžem sa stratiť veľa času s dôvodu zapisovania všetkých vzorcov a výpočtov ktoré som spravil, aby na vyhodnotení neboli žiadny otázky odkiaľ som zobral toto číslo.

Okrem toho aj dnešná úloha si vyžadovala viac času na premýšľanie. Veľa žiakov pri výpočte zvolia jeden postúp riešenia, uvedomia si v nieaký moment, že ten postup nie je správny, a začnú prepočítavať nieaku časť alebo až celý príklad od začiatku, kvôli čomu stratia na to čas ktorého na to nie je dosť, a z dôvodu chýbajúceho času nemôžu úlohu vyriešiť úplne alebo niekedy aj čiastočne. Z tohto dôvodu by som chcel požiadať o zvýšenie času zápočtu o 20-30 minút. To by bolo dostatočné množstvo času na to, aby študent opravil chyby, ak ich urobil (pretože bude dostatok času na to, aby si všetko skontroloval), a aby spočítal každú požadovanú hodnotu.

Chápeme pripomienky študentov a ďakujeme za spätnú väzbu. Pôvodná dĺžka písomky bola stanovená na 70 minút na základe predpokladu, že samotné vyriešenie zadania učiteľom trvá približne 30 minút, a preto sa nám tento čas zdal primeraný.

Napriek tomu vychádzame študentom v ústrety a zvyšujeme čas na písomku na 90 minút pre obe zápočtové písomky, čo je zároveň požiadavka viacerých študentov. Ide o predĺženie času skoro o 30 %, ktoré by malo umožniť pohodlnejšie vyriešenie zadania.

K pripomienke, že študenti nestíhajú výpočty, pretože si musia zapisovať vzorce, zdôrazňujeme, že všetky potrebné vzorce majú študenti k dispozícii priamo v písomke v písomnej forme. Nie je teda potrebné si ich pamätať a zapisovať – ich úlohou je len prakticky ich použiť.

Zápočty o siedmej večer fakt nie sú príjemné. A opravné skúšky... sedieť dve hodiny v chladnej aule fakt nie je sranda.

Podľa mňa mať tento predmet v prvom ročníku v prvom semestri je strašne skoro.

Čo sa týka času konania písomky (napr. o 19:00), súhlasíme, že nejde o ideálny termín, avšak študenti o tejto skutočnosti boli informovaní vopred. Predmet MB patrí medzi veľké predmety, kde je náročné zabezpečiť dostatočný počet miestností aj vyučujúcich v rámci už aj tak preplneného rozvrhu.

V minulosti sme skúšali organizovať dve písomky za sebou, ale študenti vtedy namietali nerovnomernosť náročnosti medzi dvoma termínmi. Aj na základe skúseností z iných veľkých predmetov sme preto pristúpili k riešeniu v podobe večerných termínov.

Len pre ilustráciu – v tomto školskom roku bolo na písomky z MB rezervovaných 7 miestností a zapojených 7 vyučujúcich, čo jasne ukazuje logistickú náročnosť zabezpečenia tejto písomky.

Veríme, že tieto kroky prispejú k spravodlivému a zvláduteľnému priebehu skúšky a že oceníte našu snahu vyhovieť vašim požiadavkám v rámci reálnych možností.

Tieto poznatky a stanoviská k nim poukazujú na potrebu kontinuálneho doladovania foriem výučby, najmä lepšiu integráciu teórie s praxou a prispôbenia tempa výkladu rôznorodým študentským potrebám. Napriek týmto výzvam je celkové hodnotenie predmetov väčšinou pozitívne a odzrkadľuje kvalitnú pedagogickú prácu vyučujúcich. Naďalej je vhodné podporovať priebežnú spätnú väzbu a reflektovať ju pri plánovaní výučby v ďalších semestroch.

Keďže ankety k predmetom v AISe sú vyplňané až po absolvovaní predmetu, nie je možné konštruktívne pripomienky implementovať flexibilne počas semestra. V tomto kontexte je alternatívou priebežný anonymný systém spätnej väzby dostupný cez e-rozvrh, ktorý umožňuje rýchlejšie zareagovať na konkrétne potreby študentov a prispôbiť výučbu v reálnom čase.