

Vyhodnotenie ankety študentov absolventského ročníka bakalárskeho štúdia na FCHPT STU v ak. r. 2021/2022

Počet respondentov: 151 zo 158 študentov, ktorí sa prihlásili na ŠS (95,6%)

Odpovede na otázku 1

Otázka	Odpoveď	Počet	Podiel
Ktorý študijný program ste študovali?	RP	10	7 %
	BBFFCH	15	10 %
	BIOT	32	21 %
	CHEMAT	46	30 %
	CHI	14	9 %
	POVYKO	34	23 %

Keďže v minulosti sa ankety nevyhodnocovali po ŠP, v 1. stĺpci odpovedí sú uvedené percentá za celý ročník v predchádzajúcom ak. roku (2020/2021).

Odpovede na otázku 2

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Aký spôsob skúšania preferujete?	ústne	12 %	10 %	33 %	35 %	22 %	57 %	17 %
	kombinované	33 %	30 %	27 %	9 %	20 %	21 %	35 %
	písomné	54 %	60 %	40 %	56 %	58 %	22 %	47 %

Odpovede na otázku 3

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Čo bolo pre Vás rozhodujúce pri výbere bakalárskej práce?	téma	59 %	40 %	53 %	53 %	67 %	43 %	65 %
	vedúci BP	31 %	60 %	20 %	38 %	24 %	50 %	24 %
	odporúčanie inej osoby	5 %	0 %	13 %	0 %	2 %	0 %	3 %
	iné	5 %	0 %	14 %	9 %	7 %	7 %	8 %

Odpovede na otázku 4

Na bakalárskej práci študenti hodnotia kladne:

Aspekt	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Teoretický význam	áno	95 %	70 %	93 %	91 %	96 %	93 %	100 %
	nie	5 %	30 %	7 %	9 %	4 %	7 %	0 %
Praktický význam	áno	86 %	90 %	93 %	94 %	96 %	86 %	91 %
	nie	14 %	10 %	7 %	6 %	4 %	14 %	9 %
Prístup vedúceho/konzult.	áno	96 %	100 %	100 %	94 %	98 %	100 %	100 %
	nie	4 %	0 %	0 %	6 %	2 %	0 %	0 %

Odpovede na otázku 5

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Koľko času, okrem rozvrhových akcií v škole, ste venovali týždenne štúdiu?	viac ako 15 h	33 %	20 %	53 %	19 %	33 %	36 %	24 %
	10 – 15 h	53 %	70 %	40 %	66 %	50 %	36 %	53 %
	menej ako 10 h	14 %	10 %	7 %	15 %	17 %	28 %	23 %

Odpovede na otázku 6

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Po skončení Bc. štúdia chcem	ísť pracovať	3 %	10 %	0 %	13 %	2 %	0 %	6 %
	pokračovať v štúdiu na FCHPT	92 %	70 %	100 %	81 %	96 %	86 %	77 %
	pokračovať v štúdiu na inej škole	5 %	20 %	0 %	6 %	2 %	14 %	18 %

Odpovede na otázku 7

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Po skončení štúdia celkovo, chcem pracovať	v priemysle	43 %	80 %	20 %	37 %	33 %	86 %	47 %
	vo výskume	32 %	10 %	47 %	44 %	39 %	14 %	24 %
	iné	25 %	10 %	33 %	19 %	28 %	0 %	29 %

Odpovede na otázku 8 – dištančná výučba

Otázka	Odpoveď	2020/21 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Ako ovplyvnila pandémia COVID-19 a s ňou spojené dištančné vzdelávanie Vaše štúdium na FCHPT?	veľmi negatívne, tento typ štúdia mi vôbec nevyhovoval	19 %	30 %	13 %	22 %	13 %	14 %	15 %
	negatívne, ale myslím, že moje vedomosti dokážem v praxi uplatniť	25 %	20 %	33 %	19 %	20 %	22 %	21 %
	neriešim to, snažil som sa uspieť aj v týchto podmienkach	32 %	10 %	33 %	44 %	46 %	43 %	27 %
	skôr pozitívne, tento typ štúdia mi vyhovoval	14 %	30 %	7 %	6 %	7 %	7 %	21 %

	pozitívne, bola to pre všetkých výzva naučiť sa nové veci	6 %	10 %	7 %	3 %	7 %	14 %	3 %
	iné	4 %	0 %	7 %	6 %	7 %	0 %	13 %

Najlepšie a najhoršie hodnotené predmety absolventského (3.) ročníka

Výučbu ktorého predmetu v III. ročníku (v komplexnom hodnotení: prednášky + cvičenia + laboratórne cvičenia) hodnotíte ako **najlepšiu**?

Predmet	2020/21 sumárne	2021/22 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Riadenie procesov	29 %	10 %	2/20 %	-	-	10/22 %	2/14 %	-
Chemické a energetické (farm.) inžinierstvo	22 %	12 %	-	-	6/19 %	7/15 %	-	5/15 %
Analytická chémia 2	6 %	7 %	-	-	-	10/22 %	-	-
Inštrumentálne metódy analýzy	6 %	8 %	-	4/27 %	4/13 %	-	-	3/9 %
Základy kozmetickej chémie a technológie	5 %	9 %	-	-	-	-	-	13/38 %
Senzorická analýza potravín			-	-	-	-	-	5/15 %
Analýza potravín			-	-	-	-	-	3/9 %
Zariadenia pre chemickú a potr. technológiu			2/20 %	-	-	-	4/29 %	-
Základy molekulovej spektroskopie			-	2/13 %	-	-	-	-
Úvod do imunochémie			-	2/13 %	-	-	-	-
Génová terapia a biologické liečivá			-	2/13 %	-	-	-	-
Základy reaktorového inžinierstva			-	-	-	-	4/29 %	-
Medicínska chémia			-	-	-	5/11 %	-	-
Základy rekombinantných technológií			-	-	8/28 %	-	-	-
Farmaceutické biotechnológie	7 %		-	-	11/34 %	-	-	-

Ostatné predmety neprekročili v jednotlivých ŠP hranicu 9 %

Výučbu ktorého predmetu v III. ročníku (v komplexnom hodnotení: prednášky + cvičenia + laboratórne cvičenia) hodnotíte ako **najhoršiu**?

Predmet	2020/21 sumárne	2021/22 sumárne	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO
Chemické a energetické inžinierstvo	21 %	26 %	-	4/27 %	6/19 %	14/30 %	-	16/47 %
Organická chémia 1	9 %		-	-	-	-	7/50 %	-
Chemické materiály	8 %		-	-	-	4/9 %	-	-
Základy molekulovej biológie	8 %		-	-	4/13 %	-	-	3/9 %
Základy biochémie	7 %		-	-	-	4/9 %	3/21 %	-
Bezpečnosť potravín			-	-	-	-	-	3/9 %
Základy rekombinantných technológií		7 %	-	7/47 %	4/13 %	-	-	-
Xenobiochémia			-	-	5/16 %	-	-	-
Analytická chémia 2			-	-		5/11 %	-	-
Medicínska chémia			-	-		5/11 %	-	-
Riadenie procesov			-	-		6/13 %	-	-

Ostatné predmety neprekročili v jednotlivých ŠP hranicu 9 %

Ďalšie pripomienky a názory vyjadrené v ankete

ŠP	RP	BBFFCH	BIOT	CHEMAT	CHI	POVYKO	SPOLU
Počet respondentov	10	15	32	46	14	34	151
Počet odpovedí	2	6	5	14	6	13	46 (30 %)

Sú uvedené na konci dokumentu, budú riešné vedením FCHPT na augustovom zasadnutí a poskytnuté tiež garantom ŠP a RŠP.

RP

Množstvo organickej chémie v finálnom ročníku robí z tohto ročníka peklo na zemi nakoľko predmet nie je adekvátne ohodnotený kreditmi a nie je naňho dostatočný čas. Organická chémia je veľmi zaujímavý vedný odbor ale pri objeme učiva a čase ktorý je na organiku u nás vyčlenený sa namiesto toho že by sme sa niečo naučili dosiahne iba zhnusenie danej látky. Buď adekvátne ohodnotiť kreditovo a priradiť viac času na cviká a prednášky alebo spojiť do jednosemestrálnej organiky prípadne ubrať z rozsahu.

K niektorým predmetom úplne chýbajú skriptá, počas skúškového obdobia by skúšky mohli byť skúšky rozvrhnuté tak, aby sa neprekrývali

BBFFCH

Pogram BBFFCH má nedostatky v nadväznosti predmetov, napr. predmet rekombinantné technológie nadväzuje na predmet molekulová biológia, ktorý nie je pre náš program povinný a niektorí z nás si ho nevybrali, keďže sme o tejto nadväznosti učiva nevedeli, dá sa to dobehnúť ale nie je to príjemne, taktiež sú nedostatky v povinne voliteľných predmetoch, pri ktorých sa stáva, že program BIOT ich má ako povinné za 4 kredity, v porovnaní s našim programom za 2 kredity, niekedy to prednášajúci nerozlišujú a kladú rovnaké nároky čo sa týka rozsahu a náročnosti učiva a rovnaké podmienky na úspešné ukončenie predmetu za nižšie kreditové ohodnotenie, týkalo sa to napríklad predmetov úvod do molekulovej biológie alebo predmetu základy biotechnológie.

Ťažko odpovedať komplexne na túto otázku nakoľko v každom roku bolo niečo čo nám ako BBFFCH odboru nevyhovovalo. Prvá vec sú určite skúšky, ktorých bolo strašne veľa oproti ostatným odborom. Ďalším sú "zbytočne" do plusu predmety ktoré až tak v tomto odbore nie sú podstatné (príkladom je chemické inžinierstvo kde vyžadovali od nás rovnaké vedomosti ako u CHI odboru, farmaceutického inžinierstva tam bolo strašne málo, ani to od nás na skúške nevyžadovali) zmenila by som ten predmet na materialové bilancie, alebo len na farmaceutické inžinierstvo), určite semináre neodporúčam, rovnako všetky biotechnologické predmety vyžadovali rovnaké vedomosti (ešte aj prednášky boli spojené s BIOT) pričom sme mali mať len základy, skúšajúci nebrali na to ohľad. Ďalšou vecou sú nadväznosti predmetov, veľa z nich neboli v správnom poradí. Napríklad chémiu liečiv určite nechať až na tretí ročník alebo ho vynechať a nechať len na inžinierske štúdium. Veľa profesorov ani nevedelo že tento odbor existuje, zabúdalo sa na nás a veľa vecí a informácií sme sa dozvedeli neskôr. Odporúčam nejaké zasadnutie všetkých profesorov a prejednať si nadväznosti predmetov a úprav lebo bol to asi jeden z najnáročnejších odborov. Určite by som navrhovala zvýšiť počet kreditov za skúšky a dať menej predmetov do študijného plánu. :) inak svoj výber odboru neľutujem a asi by som si ho vybrala znova, škoda ale za tieto nedostatky, mohlo byť to štúdium oveľa zaujímavejšie a náučnejšie.

Ku predmetom zameraným na výučbu či už postupov v praxi, ale najmä na výučbu teoretického zamerania by som bol rád aby boli aspoň voliteľné laboratórne cvičenia.

Nemám žiadne pripomienky, všetko mi vyhovovalo :)

Vzhľadom na to, že išlo o nový odbor na fakulte môžem považovať priebeh štúdia za uspokojivý. Samozrejme vždy je možné zlepšiť niektoré veci, konkrétne mi najviac prekážalo na odbore nadväznosť výberového predmetu molekulovej biológie na povinný predmet základov rekombinantných technológií. Tu by som si do budúcnosti vedel predstaviť iné riešenie daného stavu.

Na náš študijný program vyučujúci častokrát zabúdali. Kvôli tomu sme mali problémy s prihlasovaním na skúšky a taktiež s témami na bakalársku prácu.

Taktiež si myslím, že skúšanie písomnou formou je adekvátnejšie, pretože sme hodnotení na základe počtu správnych odpovedí pričom pri ústnej odpovedi dostávame známku na základe subjektívneho pocitu vyučujúceho. Taktiež pri písomnej forme dostávame otázky z celej preberanej témy pričom pri ústnej odpovedi dostaneme otázku z 1 alebo 2 tém. Výsledná známka potom odzrkadľuje kto mal šťastie na dobrú otázku a kto nie.

Pri termínoch na ústnu skúšku je tiež malá kapacita študentov, písomnú vieme robiť viacerí naraz, termíny nie sú vyplnené a máme ich častokrát na výber viackrát do týždňa.

BIOT

Počas štúdia som si všimla, že nie všetci vyučujúci sú zástancami opravných termínov. Ak študentovi zápočet vyšiel napr. na známku C,D,E a cíti, že má na oveľa lepšiu známku, tak si ju nemôže opraviť, pretože na opravný zápočet môžu ísť len tí, ktorí majú buď Fx, alebo test nepísali. Príde mi to trochu nefér, že vyučujúci nevedia oceniť snahu študentov opraviť si známku, s ktorou nie sú spokojní. Bolo by fajn umožniť študentom opraviť si aj zápočtové testy s tým, že v prípade, ak predsa len napíšu na horšiu známku, tak im ostane horšia (v tomto prípade by každý študent zvážil, či sa mu oplatí podstúpiť "potenciálne riziko"). Uvedomujem si, koľko je práce za prípravou testu a jeho následného oznámkovania, ale chýba mi takáto možnosť na fakulte a viacerí študenti, s ktorými som sa o tejto problematike bavila, mi dali za pravdu. Študent mohol mať vtedy náročný týždeň, prípadne mu len nesadli otázky, takže to mohlo mať negatívny vplyv na výslednú známku. V takýchto prípadoch potom študent stráca motiváciu snažiť sa ďalej, a teda aj hodnotenie predmetov je horšie, keďže študenti nemajú motiváciu dosahovať čo najlepšie výsledky.

Predmet Seminár k bakalárskej práci by mohol byť organizovaný ako 1-2 stretnutia s vysvetlením, ako má práca vyzeráť čo sa týka štylistiky, obsahovej stránky, štruktúry textu... Takisto by som privítala existenciu školského psychológa.

vsetko super

počas dištančného skúšania boli skúšajúci pri niektorých predmetoch až moc zaujatý na to, že všetci študenti automaticky podvádžajú čoho výsledkom bolo, že sme mali výrazne menej času na rozmýšľanie, ak sme aj pri komplexnejších otázkach neodpovedali hneď už to bolo brané ako dôkaz toho, že určite podvádžame. Rozumiem takémuto podozreniu no riešením nie je dať nám menej času na odpoveď hlavne keď takmer všetky skúšky prebiehali aj tak ústnou formou, pri ktorej je podľa mňa evidentné či študent odpoveď vie alebo len číta z papiera

Bolo by dobré dať študentom šancu pracovať na svojej známke z predmetu už počas semestra. Skúška predstavuje väčšinou 100% známky. Študentov to nemotivuje sa učiť priebežne počas semestra, no nárazovo len na skúšku. Nič si z toho dlhodobo nepamätáme.

CHEMAT

Podľa môjho názoru môžu určité prednášky ostať elektronickou formou, ale semináre a laboratórne cvičenia určite prezenčne.

Počas laboratórnych cvičení by som uvítala viac pochopenia, keď študent nepochopí zadanie z naštudovaných materiálov, alebo sa nevyzná v prístrojovej technike z materiálov. Počas pandémie boli vhod natočené videá, kde študent mohol vidieť ako prístroj vyzerá, čo by mal robiť, atď.

Mohli by sa aktualizovať formy písomných skúšok z čistého memorovania otázok skôr na testové/písomkové. Tiež by sa online prednášky mohli stať samozrejmosťou, možnosť opätovného prehratia a priameho dopisovania poznámok do prezentácií počas prednášok mi veľmi vyhovovala.

Počas môjho času ako študenta BC programu som sa stretol s veľa nedostatkami, ktoré by škola mohla nejak kvalitatívne vyriešiť. Hlavný a asi najväčší vplyv mal prístup niektorých učiteľov, ktorí sa tvárili viac ako prekážka než ako osoba čo má motivovať študentov chcieť byť jedného dňa ako oni. Skrátka "ľudia na teplom miestečku". Lepšie ich nazvať nedokážem bez použitia vulgarizmov. Nehovorím o pandémie, to je príbeh sám pre seba. Nebudem ukazovať prstom na konkrétnych učiteľov, no stretol som sa s učiteľmi čo robia v obore tak dlho, že som pozeral v neviere keď nám nevedeli vysvetliť kritickú vec alebo sa nedajbože stratili vo vlastných slovách. Niektorí učitelia ďalej ani neukazovali záujem učiť. Výklad bol pomalý a

monotónny až do bodu, kde udržať pozornosť bolo pomaly nemožné na dlhšie ako 30 minút. Chápem že učitelia na tejto škole nie sú na to, aby nám všetko vtlačili do hlavy, ale zas nech nás, študentov, nedemoralizujú chcieť niečo v živote dokázať. Také niečo sa dá vyriešiť práve týmito anketami, no z vlastnej skúsenosti viem, že študenti sa boja povedať svoj názor v domnienke, že sa im niekto bude chcieť mstiť. Z druhého súdka sa našťastie v každom ročníku našiel aspoň jeden učiteľ, ktorý by si zaslúžil medailu za vyzdvihnutie študentskej morálky. Ako príklady morálku-pozdvihujúcich učiteľov viem s kludným srdcom spomenúť pána prof. Lukeša, pána doc. Čacha, pani doc. Dvoranovú, pána doc. Jakubca, pána doc. Oravca, pána PaedDr. Visnyaia, pána RNDr. Maťašovského, pána Ing. Sochra, pani Ing. Szarku, pani Ing. Vyviurskú, pána Mgr. Granatiera, a zoznam ide ďalej. Učitelia ako sú títo by mali byť vzorová ukážka pri náboře učiteľov keď už to niekto chce robiť ako kariéru. Každý zo spomenutých učiteľov, a pár ďalších, dokázali motivovať nie len mňa, ale aj iných študentov k tomu, aby chceli študovať vedu a posúvali hranice vlastnej znalosti.

štúdium na fakulte sa mi páčilo, odporučila by som ho aj ďalším

Myslím si, že študijný plán by bolo potrebné prehodnotiť. Z môjho pohľadu obsahuje predmety, ktoré sú zbytočné a niektoré potrebné, ako napríklad biológia, na ktorú sa odkazuje medicínska chémia aj biochémia, zase chýbajú. V niektorých semestroch je množstvo predmetov a ich počet príliš náročný, čo je ďalší dôvod na kontrolu plánu, prípadne, ak sú skutočne všetky predmety dôležité, prehodnotiť či radšej nepredĺžiť štúdium na 4 roky, čím by aj študenti mali väčšie vedomosti z daných predmetov

Skúšky by mali byť zväčša písomne a v normálnych časových intervaloch, nie o 19:00 večer. Páči sa mi, že si pedagógovia zvykli nahrávať prednášky, ktoré máme k dispozícii.

Mne sa veľmi páci, že prednasky mame online a tým padom mame vacsinou pristup k ich zaznamom vo forme videa, ktore si vieme podľa potreby bud pustit rychlejsie, pomalsie, alebo si nieco pustit viac krat, aby sme lepsie pochopili vykladu. Bola by som rada, keby sa toto nejakym sposobom zachovalo aj ked nebudu protipandemicke opatrenia. Dalej si myslim, ze pocas studia som absolvovala vela predmetov, ktore ma nezaujimali a prisli mi len ako "vata" a zaroven zbytocne zaberali vela casu, ktory sa mohol venovat podstatnym "velkym" predmetom. Pri takom plnom rozvrhu je cas naozaj cenny a viem si predstavit ze by som sa na niektore predmety oveľa lepsie stihla pripravovat, keby nebolo tychto "vatovych" predmetov, ale na druhej strane mi napríklad chybal nejaký predmet, kde by nam bolo vysvetlene, ako pisat prace. Nemyslim si ze je idealna situacia, ked je nasou prvou pracou (okrem laboratornych protokolov) az zaverecna bakalarska praca. Touto cestou by som este chcela pochvalit organizaciu predmetov ako je

fyzikalna chemia, riadenie procesov, anorganicka chemia, a ine, kde pre nas boli dostupne naozaj pekne materialy v ktorych nam bolo ucivo priblizene co najlepsie, formou v ktorej sa student prveho stupna VS studia dokaze pomerne lahko zorientovat. Toto ale nemozem tvrdit o organickej chemii, nemyslim si ze tento predmet je spracovany a dostupny tak aby sa studentovi prveho stupna dostatočne priblizil.

uvítal by som väčšiu voľnosť pri zápise a tvorbe rozvrhu, viac si vyberať predmety ktoré chcem študovať

chcela by som pochváliť Doc. Jakubca za vedenie predmetu Organická chémia II., bol veľmi ústretový, milý, všetko nám dostatočne vysvetlil a taktiež použil pre našu lepšiu predstavu dostatok praktických príkladov.. organická chémia bola počas celého môjho štúdia pre mňa jeden veľký strašiak, no vďaka Doc. Jakubcovi sa tento rok dala zvládnuť :)

Štúdium na FCHPT bolo náročné, ale zároveň mi dalo veľmi veľa poznatkov a skúseností, ktoré dúfam, že v budúcnosti využijem.

Nedá sa vyjadriť ku všetkému, pokúsím sa to zhrnúť. Nerozumiem logike niektorých predmetov, napríklad Špecializované laboratórne cvičenia by mohli byť už v druhom ročníku aby študenti získali prehľad o rôznych oddeleniach. Tiež sa mi zdalo prehnané koľko veľa predmetov sme mali v poslednom semestri, keď sme sa mali sústrediť hlavne na bakalársku prácu. Celkovo sa mi štúdium páčilo, keď to bolo často časovo náročné a naozaj som sa veľmi veľa musela učiť sama doma. Pandémia podľa mňa veci dosť skomplikovala ale páčil sa mi systém mať prednášky online, možno by to mohlo zostať do budúcnosti, napríklad, že by sa vyčlenili dni kedy by bolo len online prednášky (aby študenti nemuseli rýchlo utekať do školy, prípadne mať prednášku pustenú v škole, kde wifi často sekala). Som veľmi vďačná za pedagógov, ktorí sú svojou prácou a svojím prístupom pre mňa obrovským príkladom. (na našej škole je ich viac a za svoju prácu si zaslúžia pochvalu)

Vo viacerých predmetoch chýba motivácia študentov k práci počas semestra. Veľmi kladne hodnotím predmety, ktoré umožnili absolvovať skúšku, prípadne časť skúšky, už počas semestra, t.j. nastavili kritérium počas semestra (dosiahnutie minimálneho počtu bodov) a po jeho dosiahnutí nám zapísali známku. Študenti v

Profesori nedodržiavajú svoje slová ohľadom skúšok, povedia jedno a na skúšku dajú "druhé "

CHI

Prednášky by už mali byť stále online

Dobrý deň

Ako nedostatok hodnotím predmety, ktoré v mojom budúcom štúdiu ani práci veľmi nevyužijem a pritom som im musel venovať veľa času aby som sa zbytočne naučil kopec teórie, ktorú môžem slobodne po skúške zabudnúť. A čas tomu venovaný by sa mohol využiť oveľa lepšie. Napr. predmet úvod do biochémie... alebo predmet organická chémia. Nejde ani o predmet ako taký ale o to čo a koľko sa toho učíme. Aj tieto predmety sa dajú zamerať na oblasti, ktoré budú v budúcnosti pre chemického inžiniera potrebné, nie sa učiť niečo len preto aby som si odškrtnol, že som mal tento predmet. Ani žiaka to nemotivuje a ani profesora učiť taký predmet. Ako tento čas využiť efektívnejšie?

Učíme sa veľa vedeckých vecí a málo aplikácie do skutočnej praxe a reálnych priemyselných problémov. Preto oceňujem predmety docenta Mierku a docenta Varíného a určite by som bol rád, keby je takých predmetov čo najviac.

Na mojom štúdiu kladne hodnotím ústretový prístup väčšiny vyučujúcich, nevynímajúc môjho školiteľa bakalárskej práce. Zároveň kladne hodnotím zostavenie študijného plánu, ktorý obsahoval veľmi veľa užitočných a zaujímavých predmetov. Počas celého štúdia bol asi najlepšie odprednášaný, zorganizovaný a prevedený predmet Energetické inžinierstvo, v tesnom závese za ním sú Zariadenia pre chemický a potravinársky priemysel, obe kvôli ich praktickosti. Záporne však hodnotím rozdelenie organickej chémie na dva semestre - Organická chémia 1 a 2. Ich časová a obsahová náročnosť veľakrát zaberala priestor venovať sa odborným predmetom. Okrem iného, v chemickom inžinierstve (zo skúseností starších študentov a absolventov) nie je nutné poznať podrobný mechanizmus náročných niekoľkokrokových syntéz, na ktoré bol niekedy kladený dôraz. Ak môžem uviesť odporúčanie pre budúce generácie študentov technicky zameraných odborov, mohlo by dôjsť k spojeniu spomínaných dvoch predmetov a vytvoriť tak "Úvod do organickej chémie", alebo "Organická chémia - prierezový predmet". V prípade záujmu niektorých študentov by predmet s detailnejšou problematikou v tejto oblasti mohol figurovať ako voliteľný, resp. povinne voliteľný. Okrem iného, druhým návrhom z mojej strany by mohlo byť zaradenie aspoň jedného ďalšieho predmetu zameraného na priemyselné problémy do študijného plánu. Ten by mohol vytvoriť ucelenejší obraz o praktických aplikáciách teoretických vedomostí a rovnako by študentov lepšie pripravil na budúce zamestnanie.

Preferoval by som viac skúšok ústnou formou, alebo aspoň s možným ústnym doskúšaním po písomnej časti skúšky.

Dobrý deň, neznámy človek, ktorý toto číta, pravdepodobne však Mgr. Šipeky,

Dištančné vzdelávanie ukázalo (minimálne mne, ako aj vidieť podľa odpovedí vyššie), že najmä prednášky sú vo veľa prípadoch lepšie dištančne. Aj keď kvalitou sú porovnateľné alebo maximálne trochu lepšie ako prezenčne, ide hlavne o organizáciu rozvrhu. Posledný semester sme mali rozvrh, v ktorom sme mali jeden alebo najviac dva predmety za deň a prišlo by mi zbytočné cestovať hodinu do školy a hodinu zo školy kvôli prednáške, ktorá trvá hodinu a 40 min. Je samozrejme možné sa dohodnúť s učiteľmi, avšak nikdy nebude jedna možnosť vyhovovať všetkým. Uvítal by som preto možnosť pripojiť sa na diaľku na prednášky uskutočnené prezenčne, ktoré by sa teda stali "hybridnými". Je to napríklad aj z toho dôvodu, že by sa ich mohol zúčastniť študent z pracovnej cesty (čo bol môj príklad - študentské vedecké konferencie), ako aj študent, ktorý je v zahraničí na erazme, ale chce alebo sa musí doučiť niektoré predmety.

Ako by však vyzerala implementácia tohto nápadu, to neviem. Možno nainštalovanie kamery na miesto určené na premietacky do prednáškových miestností a PC, na ktorom by bežal meet. Napríklad.

No dobre, máme za sebou to príjemné, poďme na to zaujímavé.

Predmety Organická chémia (OCH) 1 a Organická chémia 2 boli kreditovo absolútne nedostatočne

hodnotené vzhľadom na ich obtiažnosť a jednoznačne by som ich postavil napríklad na úroveň predmetu Separačné procesy 1, ktorý je hodnotený 7 kreditmi. Je možné v tomto bode uviesť argument, že nie je dôvod pre študenta B-CHI mať dva predmety organickej chémie, keď ostatné "mimooborové" predmety sú skondenzované do jedného predmetu. Určite by bolo možné osekať objem učiva tak, aby toto bolo uskutočniteľné a namiesto toho zaradiť jeden z našich CHI predmetov. Mňa však organika baví a zaujíma a teda nevadí mi existencia dvoch predmetov OCH. Naopak, som rád, že sú ľudia, ktorí radi vysvetlia aj pokročilé vedomosti v tejto oblasti. Ak však nie je ochota alebo možnosť znížiť objem učiva, musí nastať iná zmena. Problém je, že na objem učiva, ktorý je vyžadovaný v týchto predmetoch, absolútne nie je dostatočné časové zabezpečenie v rozvrhu. Čas alokovaný na prednášky je dobrý, avšak na seminárne cvičenia by som minimálne zdvojnásobil časové dotovanie. Je to z toho dôvodu, že keď má študent skutočne pochopiť princípy OCH (alebo akéhokoľvek predmetu), musí reakcie, mechanizmy atď. dostatočne precvičovať, aby tomu porozumel. Inak je odkázaný na robotické memorovanie vedomostí na skúšku, čo nie je zrovna dobré. Vec sa má tak, že kým na cvičeniach z iných predmetov bol priestor precvičiť 3, minimálne 2 príklady na jeden koncept, v OCH sa bežne stalo, že sme stihli jediný príklad na jeden koncept, najmä v OCH 1, ale aj občas OCH 2. V OCH 2 sa však bežne stávalo, že sme počas seminárov nestihli všetko, čo sme prebrať mali a teda každý seminár nám niečo chýbalo, napriek tomu, že sme príklady riešili celkom slušným tempom. Opakujem, toto nie je problém vyučujúceho, ale toho, kto si myslel, že sa taký objem učiva dá precvičiť za tak krátky čas. Ak má teda ostať objem rovnaký (čo by som osobne bol aj rád), mal by byť čas na cvičenia dvojnásobný, ako aj zvýšené kreditové hodnotenie oboch predmetov. Týmto sa dosiahne zvýšená kvalita vedomostí u študentov ako aj motivácia venovať viac snahy

do učenia za zvýšené kreditové ohodnotenie.

Druhý bod k predmetom OCH 1 a 2 je vyjadrenie ku konkrétnym učiteľom, pretože dotvára celkový kontext k prvému bodu. Na predmete OCH 1 bola našim prednášajúcim aj cvičiacim aj skúšajúcim Ing. Angelika Lásiková PhD. Žiaľ, nemôžem povedať, že Ing. Lásiková bola dobrý pedagóg. Z jej prednášok (naživo-dištančne, ale aj pdf materiály) bolo jednoznačne ťažšie pochopiť učivo, ako z prednášok ostatných prednášajúcich OCH (na učenie na skúšku OCH 1 som použil pdf prednášky doc. Šafaťa). Materiály z prednášok však poskytla, to je dobré. Aj čo sa týka seminárnych materiálov z OCH 1 od Ing. Lásikovej, boli obstojné. Tu by som podotkol, že vzhľadom na nedostatok času na cvičeniach týchto materiálov na precvičovanie (riešené príklady, neriešené príklady) nebol dostatok a to ani v predmete OCH 2, k čomu sa dostanem. Seminára s Ing. Lásikovou boli tiež nič moc. Samozrejme, istá časť bola spôsobená dištančným vyučovaním a tých pár, čo sme spolu mali prezenčne boli obstojné a stihli sme toho viac (stále nie dosť, znova, to nie je chyba Ing. Lásikovej). Seminára prezenčne aj dištančne však boli však mierne v duchu skúšania, čo študent vie (alebo skôr nevie), než učenia a pochopenia. Môže to byť aj špecifickým štýlom učenia Ing. Lásikovej, avšak ak sa študent opýta možno aj základnú otázku ohľadom učiva, tak podľa mňa nie je zrovna vhodnou odpoveďou pedagóga: "To bolo na prednáške, to už máte vedieť, na seminári sa už len precvičuje to, čo ste sa naučili na prednáške." Podľa mňa by mal byť priestor kedykoľvek, či už na prednáškach alebo cvičeniach sa pýtať aj tie najzákladnejšie otázky. Sme tam predsa len na to, aby sme sa učili. Na skúšanie je skúškové obdobie a skúšky. Preto mi takýto prístup príde dosť nepedagogický. Obzvlášť keď na prednáške študent nemá priestor si precvičiť prednášané vedomosti a získať tak dobré pochopenie konceptov, ktoré orichádza iedine s "hands-on" skúsenosťou riešenia príkladov. Ale dobre.

odhliadnuc od prístupu a zohľadňujúc materiály dostupné po cvičení na precvičenie, nejako sa to dalo. Ďalším zaujímavým bodom bolo samotné skúšanie. Pokračujúc s rovnakým prístupom, ako na cvičeniach, mal som osobne pocit, že skúška sa niesla skôr v duchu hľadania toho, čo študent nevie, než skúšania toho, čo vie. V konečnom dôsledku som teda z predmetu OCH 1, z ktorého som mal získať silné základy pochopenia OCH, ktoré by som ďalej potreboval na predmet OCH 2, získal iba znalosť namemorovaných reakcií a dobré pochopenie iba niektorých dôležitých konceptov, ostatné som vedel, že sú, ale nevedel, prečo to tak je.

Na predmete OCH 2 bol našim prednášajúcim a je našim skúšajúcim doc. Ing. Peter Szolcsányi, PhD. (v momente písania tohto slohu som ešte neabsolvoval skúšku z OCH 2, a teda vyjadrujem sa jedine k štýlu prednášania). Jeho prednášky boli jednoznačne zaujímavé, dobre spracované a aj v pdf forme sú dobrým materiálom na štúdium. Nadštandardným pozitívom bolo, že na akékoľvek otázky zo strany študenta sa snažil odpovedať komplexne, aj nad rámec samotnej otázky, aby dotvoril celkový kontext odpovede. Bolo teda jednoznačne vidieť ochotu poskytovať vedomosti a učiť. Z tohto ohľadu teda musím jednoznačne povedať, že som bol spokojný.

Na cvičeniach z OCH 2 sme mali doc. Ing. Petra Šafaťa PhD. Verím, že keby sme mali cvičenia s doc. Szolcsányim, bolo by to podobné, avšak vďaka doc. Šafaťovi som sa nielen že naučil OCH 2, ale aj konečne pochopil veci, ktoré ma mala naučiť Ing. Lásiková v OCH 1. Aj preto sa teraz vyjadrujem kriticky voči Ing. Lásikovej, aj keď to nebolo úplne hrozné, pretože som zistil, ako to vyzerá, keď je to odučené dobre. Doc. Šafať viedol cvičenia tak, že všetky príklady riešili študenti pri tabuli (tu mal jednoznačne neférovú výhodu

voči Ing. Lásikovej kvôli dištančnému vzdelávaniu, a teda porovnávajme len prezenčné semináre). Aj keď študent nevedel, museli prísť k tabuli, skúsiť, poprípade sa spýtať spolužiakov a ak aj oni nevedeli, tak doc. Šafař pomohol s riešením. Nakoniec vždy teda aj tí, ktorí k tabuli absolútne nechceli ísť a netušili, ako príklad riešiť, odchádzali s vyriešeným príkladom a s už spomínanou "hands-on" skúsenosťou s riešením príkladu. Lepší a ochotnejší študenti boli motivovaní bonusovými bodmi, ktoré mohli získať za vyriešenie ťažších príkladov, ktoré by inak študenti neboli moc ochotní riešiť, ale takto sme boli motivovaní skúšať riešenia, rozmyšľať nad tým a tak si rozvinúť dosť slušné pochopenie OCH. Takto boli teda aj tí slabší, ale aj tí lepší študenti schopní a motivovaní zapojiť sa do učenia, čo nie je ľahké dosiahnuť. Celkovo boli teda semináre s doc. Šafařom jedny z najlepšie vedených hodín, ktoré som zažil za môj akademický život, za čo si určite zaslúži pochvalu.

Čo sa týka materiálov poskytnutých doc. Šafařom, boli tiež na dobrej úrovni. Materiály poskytnuté z prvého a čiastočne aj druhého tematického celku boli veľmi blízko k tomu, čo by som považoval za ideálne aj kvalitou aj kvantitou, možno by som pridal ešte trochu neriešených príkladov na precvičenie. Paradoxne nám doc. Šafař poskytol aj kvalitné materiály z celkov z OCH 1, ktoré veľmi pomohli dodatočnému porozumeniu základov OCH, ale z posledných dvoch celkov z OCH 2 neposkytol žiadne materiály na precvičenie, čo je škoda, pretože tie zvyšné boli veľmi kvalitné. Taktiež nám dodatočne poskytol pdf prednášky od doc. Jakubca, ktoré sú tiež kvalitné a teda mali sme aj materiál k posledným celkom, ale jednoznačne ak by boli z jeho strany poskytnuté aj materiály na precvičenie posledných dvoch celkov, bolo by to takmer ideálne. Jediné, čo môžem vytknúť je, že jeho zápočty boli dosť ťažké a aj ako dobrý študent, ktorý sa veľa zapájal do riešenia príkladov na hodine som ich ledva spravil. Toto ale znova bude spôsobené tým, že na cvičenia z oboch predmetov OCH nie je dosť času v rozvrhu.

Ešte tu narychlo vyzdvihnem z tretieho ročníka predmet Riadenie procesov s doc. Oravcom a Ing. Galčíkovou, materiály dostupné k predmetu sú perfektné, pán docent má prezentačné zručnosti na vysokej úrovni a bolo zaujímavé zažiť, ako študentka 2. ročníka doktorandského štúdia dokáže učiť lepšie ako veľa docentov alebo až profesorov; ako aj predmet Zariadenia pre chemickú a potravinársku technológiu (čiastočne aj Nákladové inžinierstvo) s doc. Ing. Ottom Mierkom CSc., kde nám pán docent dal najviac praktických vedomostí do praxe k nášmu odboru, ako žiaden iný predmet.

Ak ste sa dostali až sem, máte u mňa kávu (alebo iný nápoj Vášho výberu - túto vetu vymažte, keď to budete posúvať ďalej).

Na záver by som zhrnul svoje myšlienky. Uvítal by som možnosť dištančne sa pripojiť na prednášky vedené prezenčne. Predmety OCH 1 a 2 absolútne nemajú dostatočné kreditové a aj časové dotovanie. V momentálnej situácii dokážu OCH 1 a 2 naučiť dobre len nadpriemerní pedagógovia a aj tí čelia problémom, ktoré vzhádzajú z nedostatočného priestoru na seminárne cvičenia. Aj tak by som však zamyslel nad tým, či je možné označiť (a zamestnať) za učiteľa (a vedca) niekoho, kto nie je ochotný študentom odpovedať na základné otázky, keď celá pointa učenia a vedy je pýtanie sa blbých otázok a skúmanie prečo sú, alebo nie sú blbé.

Nedá mi ale skončiť na takejto nepríjemnej note a teda by som sa chcel poďakovať všetkým učiteľom, ktorí ma učili a všetkým, ktorí sú súčasťou našej školy, skutočne som veľmi vďačný za všetko, čo som zažil a za všetko vedomosti a zručnosti, ktoré som získal a ktoré budú absolútne neoceniteľné v mojom ďalšom živote. Ďakujem.

fakulta by sa mala zameriavať viac na praktické účely štúdia, vzhľadom na covid sme mali minimum laboratórnych cvičení a možno by bolo na mieste uvažovať o prepojení štúdia priamo s priemyslom, neviem či to je uskutočniteľné, ale vidieť naozaj v skutočnosti zariadenia a fabriku je kľúčové..

POVYKO

So školou a štúdiom som bola spokojná. Do budúca by som privítala ponechať prednášky online.

Miesto zápočtov by som preferovala skupinové odovzdávanie a prezentovanie projektov zadaných vyučujúcim, aby sa študenti naučili pracovať v kolektíve a možno aj prišli s novými nápadi na riešenie problematiky (samozrejme iba na predmetoch kde je niečo také možné).

Myslím že by bolo fajn ak by sa priebežné hodnotenie rátalo ku skúške a nie sa bralo ako vstupenka ku skúške. Na niektorých predmetoch to bolo iba ako vstupenka a tým získané body z priebežného hodnotenia nemali žiaden význam. Tak tiež by bolo prospešné pre POVYKO ak by bolo viac predmetov čo sa týka kozmetiky, pretože niektorí študenti si tento študijný program vyberajú hlavne kvôli kozmetike z ktorej napokon majú len maximálne 2 predmety.

Každý učiteľ by mal pristupovať rovnako ku všetkým študentom, forma a spôsob skúšania by mali byť študentom vopred známe a nemenné.

nepáčili sa mi skúšky na ktorých bolo treba mať viac ako 56% z každej otázky, podľa mňa stačí mať 56% celkovo alebo keď už je to náročnejšia skúška prizerať na kvalitu zvyšných otázok a nie hneď Fx lebo jedna nie je až tak dobre vypracovaná

Negatívne vnímam rozdiel medzi podmienkami absolvovania predmetov dištančne a prezenčne. Najneužitočnejšie vnímam absolvovanie laboratórnych cvičení len na základe teoretických protokolov.

Vyhovovali mi prednášky online formou (taktiež záznamy z prednášok boli veľmi nápomocným materiálom pri štúdiu). Pri niektorých predmetoch s veľkým počtom študentov je ťažké prednášky plne vnímať prezenčne v sále, často študenti nevidia na tabulu prípadne nepočujú prednášajúceho. Pri online prednáškach sa takéto problémy nevyskytovali.

Všetko bolo super. Možno by som zvažila aj v bakalárskom štúdiu nejaké exkurzie do priemyselných firiem (ale v našom prípade to COVID veľmi ovplyvnil).

Malo by sa zaviesť v rámci 14 týždňov semestra zaviesť aspoň 1 týždeň na fakulte, kde by študenti mohli na predmetoch sa zúčastňovať exkurzií u potencionálnych zamestnávateľov, alebo aspoň vidieť, kde študované informácie môžeme využiť v praxi v podnikoch. Študenta (mňa) by viac zaujalo 1-krát vidieť ako 100- krát počuť. Takto sa študent viacej naučí (a efektívnejšie naučí) a vidí, kde informácie, ktoré sa mu často môžu zdať zbytočné musí poznať, aby technologický proces fungoval. Viacej dbať na znalosti anglického jazyka, podporovať nie len technickú angličtinu, ale aj hovorovú a celkovo sa zamerať na cudzie jazyky. Viac podporovať študentov v erazme aj počas Bc. stupňa.

Bolo bo dobre, ak na nasej fakulte davali nazor aj na psychologicke/psychicke zdravie studentov, lebo posledne roky boli velmi tazkimi. A este stale nerozumiem preco ako studenti POVYKO mali sme tak vela predmetov suviacich s fyzikou(fyzika 1a 2, fyzikalna chemia 1 a 2, chem.inz-vo), ale iba 1 alebo 2 o kozmetike, v 3 rocniku iba maximalne 2 studenta mozu pisat bakalarsku pracu na oddeleni kozmetiki. A este ako zahranicna studentka, myslim si ze radsej robit nejake jazykove skusky pred tym ako prijat zahranicnych studentov, lebo ja som uplne nevedela slovincinu(iba vďaka matematiky mala som dostatočne kreditov v 1 rocniku), takže kvôli tomu nemám dobrý základ predmetov 1 ročníka a s každým rokom to iba stava horsie, lebo predmety su t'azse.

Ocenil by som, keby sa v obsahovej naplni predmetov dbal vacsi doraz na aplikacne vedomosti v praxi... Menej teoretickych "pouckovych" poznatkov (ako napr. rozdelenia...), ktore student po skuske aj tak zabudne... Namiesto toho radsej vacsia snaha o pochopenie samotnej problematiky vyucovanej temy, napr. prostrednictvom praktickych znazorneni, nazornych ukazok a inych pomocok.

Mohol by niekto viac informovať študentov o tom ako sa píše bakalárske práce alebo ako budú prebiehať obhajoby .

Skúsiť nový systém, novšie problémy riešiť, skúsiť navrhnuť program, ktorý by bol vhodný pre doktorantov, ktorý učia, bol by určený na pedagogiku.