

Zápisnica č. 08-2025
zo zasadnutia AS FCHPT STU zo dňa 28. 10. 2025

Program:

1. Otvorenie, prezencia.
2. Schválenie programu a overovateľov zápisnice.
3. Vyhodnotenie doplňujúcich volieb do AS FCHPT STU – študentská časť.
4. Aktuálne informácie z rokovaní P-AS FCHPT STU, P-AS STU, AS STU, Vedenia FCHPT STU a Kolégia dekana FCHPT STU, VR FCHPT STU.
5. Termínované uznesenia.
6. Zaradenie do pracovných komisií z členov študentskej časti AS FCHPT STU.
7. Voľba Predsedu študentskej časti AS FCHPT STU.
8. Prerokovanie Návrhu na prodekanku FCHPT STU v Bratislave (materiál-28-2025).
9. Prerokovanie materiálu Hodnotenie pôsobenia vedenia FCHPT STU (materiál-29-2025).
10. Otázky na akademických funkcionárov.
11. Rôzne.

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Ospravedlnení: prof. Ing. Lucia Bírošová, PhD., prof. RNDr. Miroslav Gál, PhD., doc. Ing. Pavol Gemeiner, PhD.

Neospravedlnení: –

Na začiatku zasadnutia sa prezentovalo 23 členov AS FCHPT STU. Počet senátorov počas zasadnutia bol taký, že senát počas doby trvania zasadnutia bol uznášaniaschopný.

Pred otvorením zasadnutia, predseda AS FCHPT STU prof. Lukeš odovzdal osvedčenie o zvolení dvom novým členom AS FCHPT STU senátorke Viktórii Veličovej a senátorovi Ľubošovi Špánikovi a pogratoval im k zvoleniu.

K bodu 1: Otvorenie, prezencia.

Zasadnutie otvoril a viedol predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš. Na začiatku privítal všetkých prítomných členov AS FCHPT STU, dekana prof. Gatiala, prodekanov a ďalších hostí. Na základe prezenčnej listiny skonštatoval, že senát je uznášaniaschopný.

K bodu 2: Schválenie programu a overovateľov zápisnice.

Za overovateľov zápisnice boli na základe rokovania P-AS FCHPT STU navrhnutí Ing. Michal Horňáček, PhD., Ing. Ladislav Staruch, PhD. a Ing. Erika Plšičík Pavlovičová. Proti tomuto návrhu neboli vznesené žiadne protinávrhy ani pripomienky, a tak prof. Lukeš otvoril hlasovanie za navrhnutých overovateľov zápisnice.

Hlasovania sa zúčastnilo 23 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 22 proti: 0 zdržali sa: 1

Prof. Lukeš predstavil program zasadnutia. Na základe rokovania P-AS FCHPT STU prof. Lukeš navrhol zmeniť poradie bodov *Voľba Predsedu študentskej časti AS FCHPT STU a Zaradenie do pracovných komisií z členov študentskej časti AS FCHPT STU*. Opýtal sa prítomných, či majú ďalšie návrhy o rozšírenie, zmenu poradia bodov, pripomienky alebo doplňujúce otázky k predkladanému programu. Keďže neboli vznesené žiadne otázky ani pripomienky, prof. Lukeš otvoril hlasovanie za program zasadnutia.

Hlasovania sa zúčastnilo 23 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 23 proti: 0 zdržali sa: 0

K bodu 3: Vyhodnotenie doplňujúcich volieb do AS FCHPT STU – študentská časť.

Prof. Lukeš uviedol bod zasadnutia a požiadal Ing. Plšičík Pavlovičovú o zhrnutie vyhodnotenia doplňujúcich volieb do študentskej časti AS FCHPT STU.

Ing. Plšičík Pavlovičová konštatovala, že doplňujúce voľby sa uskutočnili 21. a 22. 10. 2025 v miestnosti „Chill-out“ zóny. Informovala, že volieb sa zúčastnilo 86 študentov a oznámila výsledky volieb.

Hlasovacích lístkov bolo vydaných 86 a prijatých voči podpisu bolo 86 hlasovacích lístkov. Z toho bolo platných 83 hlasovacích lístkov a 3 hlasovacie lístky boli neplatné.

Na základe získaných hlasov sa senátormi stali Ľuboš Špánik a Viktória Veličová. Kandidátky Bc. Michaela Biskupičová a Mária Magdaléna Borošová sa stali náhradníčky.

Predseda volebnej komisie (VK) AS FCHPT STU doc. Paulen a predsedníčka legislatívnej komisie (LK) AS FCHPT STU doc. Kaliňáková potvrdili správnosť volieb.

K bodu 4: Aktuálne informácie z rokovaní P-AS FCHPT STU, P-AS STU, AS STU, Vedenia FCHPT STU a Kolégia dekana FCHPT STU, VR FCHPT STU.

Prof. Lukeš informoval, že do funkcií prorektorov STU od 8. septembra 2025 boli vymenovaní doc. Reháková a doc. Rebrosz z FCHPT STU. Prof. Lukeš zagratoval obom vymenovaným prorektorom. Ďalej informoval, že v AS STU sa pripravujú voľby člena Správnej rady STU. Konštatoval, že na letných zasadnutiach Vedenia FCHPT STU sa pripravoval zimný semester a ďalšia rekonštrukcia novej budovy, stav financií a príprava projektov. Informoval o zasadnutí Vedeckej rady FCHPT STU dňa 21. 10. 2025, kde sa konala inauguračná prednáška doc. Olejníčkovej a habilitačná prednáška Dr. Horňáčka. Oznámil, že obe konania postupujú na Vedeckú radu STU a zahajuje sa príprava inauguračného konania doc. Rebrosza. Informoval, že traja študenti STU získali cenu rektora, z toho jeden z FCHPT STU. Ďalšie

zasadnutie Vedeckej rady FCHPT STU sa bude konať v decembri. Na záver informoval o pripomienkovaní návrhu nového zákona o vysokých školách v júli 2025 a jeho schválení 21. 10. 2025.

K bodu 5: Termínované uznesenia.

Prof. Lukeš otvoril tento bod.

Doc. Kaliňáková oznámila, že k dnešnému dňu nie sú evidované žiadne termínované uznesenia.

Prof. Lukeš uzavrel tento bod.

K bodu 6: Zaradenie do pracovných komisií z členov študentskej časti AS FCHPT STU.

Prof. Lukeš uviedol ďalší bod zasadnutia. Informoval, že zaradenie do pracovných komisií je personálna otázka, o ktorej sa nezvykne hlasovať tajne, ale musia však súhlasiť všetci prítomní senátori. Žiadny so senátorov nemal námietky voči verejnému hlasovaniu. Senátorka Veličová aj senátor Špánik súhlasili so zaradením do LK AS FCHPT STU, resp. VK AS FCHPT STU. Senátori pristúpili k hlasovaniu.

Hlasovanie o zaradení senátora Ľuboša Špánika do VK AS FCHPT STU.

Hlasovania sa zúčastnilo 23 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 23 proti: 0 zdržali sa: 0

Hlasovanie o zaradení senátorky Viktórie Veličovej do LK AS FCHPT STU.

Hlasovania sa zúčastnilo 23 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 23 proti: 0 zdržali sa: 0

Prof. Lukeš skonštatoval úspešne zaradenie do príslušných komisií a senátorky a senátorovi pogratoval.

Diskusia:

V rámci tohto bodu neboli predložené žiadne otázky, prof. Lukeš uzatvoril tento bod.

K bodu 7: Voľba Predsedu študentskej časti AS FCHPT STU.

Prof. Lukeš uviedol bod zasadnutia a požiadal predsedu VK AS FCHPT STU doc. Paulena o vedenie volebného procesu.

Doc. Paulen sa opýtal podpredsedníčky študentskej časti (ŠČ) AS FCHPT STU o prednesenie návrhov.

Ing. Paulovičová za ŠČ AS FCHPT STU navrhuje Bc. Martina Krajčího.

Bc. Krajčí s návrhom súhlasí.

Doc. Paulen vyzval členov VK AS FCHPT STU na prípravu volieb a informoval, že hlasovací lístok sa odovzdáva proti podpisu a krúžkuje sa poradové číslo kandidáta. Pri akejkoľvek inej úprave hlasovacieho lístku je hlas neplatný. Hlasuje iba študentská časť AS FCHPT STU.

K zasadnutiu AS FCHPT STU sa pripojila Dr. Krivoňáková. Počet senátorov sa zvýšil na 24.

Po zahlasovaní členov VK AS FCHPT STU – študentov nasledovalo hlasovanie ostatných členov ŠČ AS FCHPT STU.

Po zahlasovaní a sčítaní hlasov predseda VK AS FCHPT STU doc. Paulen oznámil výsledky hlasovania.

Hlasovacích lístkov bolo vydaných 9 a prijatých voči podpisu bolo 9 hlasovacích lístkov. Z toho bolo platných 9 hlasovacích lístkov a 1 hlasovací lístok bol neplatný.

Výsledky voľby Predsedu študentskej časti AS FCHPT STU:

Bc. Martin Krajčí: 8 hlasov

Doc. Paulen oznámil, že Bc. Krajčí bol zvolený za predsedu ŠČ AS FCHPT STU.

Diskusia:

V rámci toto bodu neboli predložené žiaden otázky, prof. Lukeš uzatvoril tento bod.

K bodu 8: Prerokovanie Návrhu na prodekanku FCHPT STU v Bratislave (materiál-28-2025).

Prof. Lukeš uviedol ďalší bod zasadnutia a požiadal prof. Gatiaľa o predstavenie materiálu *Návrh na prodekanku FCHPT STU v Bratislave (materiál-28-2025)*. Prof. Gatiaľ informoval o návrhu vymenovať za prodekanku pre denné a externé bakalárske štúdium, inžinierske a doktorandské štúdium, ďalšie formy vzdelávania, sociálnu starostlivosť o študentov prof. Ing. Luciu Bírošovou, PhD. Informoval, že doc. Reháková sa vzdala funkcie prodekanky z dôvodu nástupu na miesto prorektorky pre oblasť vzdelávania a starostlivosti o študentov. Oznámil, že v súčasnosti je prof. Bírošová funkciou prodekanky poverená a dňom 1. 11. 2025 bude vymenovaná do funkcie. Poznamenal, že prof. Bírošová je dobre oboznámená s pedagogickými procesmi, pretože doteraz pôsobila ako asistentka prodekanky Rehákovej. Prof. Gatiaľ informoval, že prof. Bírošová pôsobí na fakulte od roku 1998 ako študent a od roku 2007 ako zamestnanec. V roku 2016 bola habilitovaná na docentku a v roku 2025 inaugurovaná na profesorku v odbore mikrobiológia na Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach. Informoval, že bola školiteľkou bakalárskych, inžinierskych a šiestich doktorandských záverečných prác. Je zodpovednou riešiteľkou projektov VEGA a APVV, má viac ako 60 publikačných výstupov, 1202 citácií a h-index 19. Je garantkou študijného programu B-POVYKO a je vedúcou pracovnej skupiny pre rodovú rovnosť na STU. Je vedúca Oddelenia výživy a hodnotenia kvality potravín. Získala ocenenie Mladý mikrobiológ roka 2011, ocenenie Vedec roka 2016 STU v kategórii Významný vedecký prínos ako členka pracovného kolektívu a ocenenie Pedagóg roka FCHPT STU 2022.

Prof. Lukeš podotkol, že prof. Bírošová veľmi dobre spĺňa predpoklady na funkciu prodekanky.

Diskusia:

Prof. Lukeš otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Prof. Hutňan taktiež vyzdvihol profesijnú kvalitu prof. Bírošovej.

Prof. Gatiaľ zdôraznil, že senát návrh len prerokováva a prof. Bírošová bude vymenovaná na obdobie štyroch rokov.

Prof. Lukeš uzatvoril tento bod.

Uznesenie č. 1/28-2025:

AS FCHPT STU prerokoval *Návrh na prodekanku FCHPT STU v Bratislave (materiál-28-2025)*.

K bodu 9: Prerokovanie materiálu Hodnotenie pôsobenia vedenia FCHPT STU (materiál-29-2025).

Prof. Lukeš uviedol ďalší bod zasadnutia. Informoval, že P-AS FCHPT STU navrhlo do programu zaradiť ďalší bod na základe žiadosti Bc. Krajčího. Informoval, že na základe rokovania P-AS FCHPT STU dňa 28.10.2025 navrhuje takýto priebeh diskusie a následné spracovanie podnetov k materiálu-29-2025. V zmysle Rokovacieho poriadku AS FCHPT STU v Bratislave (vnútorný predpis FCHPT STU 4/2023) navrhuje čas 15 minút na uvedenie materiálu Bc. Krajčím a následne čas 15 min pre prof. Gatiaľa. Ďalej P-AS FCHPT STU navrhuje diskusiu v dĺžke 45 minút. Zároveň uviedol, že P-AS FCHPT STU navrhlo zriadenie pracovnej skupiny, ktorá by na základe podaných podnetov od zamestnancov a študentov FCHPT STU k uvedenému materiálu vypracovala stanovisko k jednotlivým bodom tohto materiálu a predložila ho na zasadnutí AS FCHPT STU 27. 01. 2026. P-AS FCHPT STU navrhlo, aby sa pracovná skupina skladala z členov AS FCHPT STU a vedenia FCHPT STU. Za AS FCHPT STU boli navrhnutí doc. Dvoranová, Bc. Hubert, doc. Kaliňáková, Dr. Klempová, Bc. Krajčí a prof. Švorc a dvoch členov z vedenia FCHPT STU vymenuje dekan FCHPT STU. Na záver prof. Lukeš oznámil, že P-AS FCHPT STU navrhuje vystúpenie rečníka obmedziť na 3 minúty a rečník môže vystúpiť len raz. Pri druhom vystúpení využíva čas iného rečníka, ktorý mu ho môže poskytnúť.

Bc. Krajčí sa ohradil a oznámil, že 3 minúty na vystúpenie je precedens a znevýhodňuje to tých, ktorí by svoj názor chceli riadne vyjadriť.

Doc. Kaliňáková informovala, že na základe Rokovacieho poriadku AS FCHPT STU v Bratislave článku 10 bod 2 písm. a) návrh predkladá predseda AS FCHPT STU na schválenie AS FCHPT STU.

Do diskusie sa zapojil prof. Breier, ktorý podotkol, že na zasadnutí AS FCHPT STU diskusia nepovedie k finálnym návrhom.

Prof. Lukeš dal hlasovať o návrhu diskusie k materiálu-29-2025 s priebehom: 15-minútové vystúpenie Bc. Krajči, 15-minútové vystúpenie prof. Gatíal, 45 minútová diskusia, 3 minúty na rečníka.

Hlasovania sa zúčastnilo 24 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 14 proti: 2 zdržali sa: 8

Prof. Lukeš požiadal Bc. Krajčiho o predstavenie materiálu *Hodnotenie pôsobenia vedenia FCHPT STU (materiál-29-2025)*.

Bc. Krajči v rámci prezentácie informoval, že diskusia by mala byť opäť otvorená, pričom kritika by mala fakultu posúvať ďalej. Práve situácia, čo vznikla po zverejnení tohto dokumentu, len podčiarkla miestnosť tohto celého dokumentu a podčiarkla atmosféru bez dôvery a tolerancie a taktiež nie je cieľom materiálu búrať, ale budovať. Informoval, že sa zaujíma o pohľady študentiek a študentov na fakultu, pričom sa stretáva s negatívnou odozvou a študenti by radšej išli študovať na inú univerzitu. Informoval, že v diskusiách študenti poukazovali na vzdelávací systém a pedagógov. Oznámil, že sa stretol so strachom hovoriť o veciach, čo je dôvodom stagnácie. Informoval, že materiál-29-2025 má 6 bodov. Oznámil, že prvým bodom je iniciatíva, kde technické zabezpečenie riešia študenti a iniciatíva ide zdola nie však zhora, ako príklad uviedol podsedáky v priestoroch ául a stoly a stoličky v seminárnych miestnostiach. Informoval, že pri problémoch na ktoré navrhujú riešenia študenti im bolo vyhovené. Bc. Krajči oznámil, že sa Vedenie FCHPT STU nezaobrá dôvodmi odchodu študentov, čo môže predstavovať cenné dáta. Zdôraznil, že na zasadnutí AS FCHPT STU 15.04.2025 prof. Gatíal informoval o okradnutí fakulty, no na zasadnutie nebola prizvaná druhá strana. Bc. Krajči zdôraznil, že podľa jeho názoru je zle manažovaný systém, ako príklad uviedol nefunkčný systém ankiet. Ďalej zdôraznil chýbajúce vyvodenie konsekvencií pri zlom manažovaní fakulty, ako príklad uviedol pokutu 3 alebo 4 milióny za prestavbu starej budovy. Pri časti projekty uviedol, že nemá všetky informácie, ale vychádza zo zasadnutia AS FCHPT STU 15.04.2025, kde bola prisľúbená nová smernica, no do dnešného dňa nevyšla. V časti Rozpor s poslaním vysokých škôl podľa jeho názoru fakulta nespĺňa základné princípy tohto poslanca. V časti Etika informoval o neetickom správaní študentov, ale aj pedagógov a ako príklad uviedol zasadnutie Vedenia FCHPT STU, kde prezentoval pripravovaný prieskum - zber dát o duševnom zdraví študentov realizovaný Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie, kde ho pohoršil výrok tajomníka FCHPT STU Dr. Pastuchu „Mne to vysvetlil otec za 5 minút.“, čo je podľa jeho názoru zľahčovanie problematiky duševného zdravia a podkopávanie hodnôt, ktoré by mala vedecká komunita zastávať a poukazuje na prístup Vedenia FCHPT STU k problémom. Posledným bodom je odliv pedagógov, kde podľa jeho názoru fakulta investuje desiatky rokov do zamestnanca, no ten nakoniec odíde a nikto nerieši z akého dôvodu, čo v konečnom dôsledku ide na úkor študentov. Oznámil, že sú to zamestnanci, ktorí prejavili iniciatívu a snahu niečo zmeniť. Na záver uviedol, že práve to, že tu dnes stojí študent je znakom toho, že niečo nie je v poriadku a fakulta je podľa jeho názoru na posmech, nie je medzi zamestnancami dôvera, ktorú je nutné obnoviť aby fakulta získala stratenú dynamiku.

Prof. Lukeš vyzval prof. Gatíala k vyjadreniu názoru k materiálu-29-2025.

Prof. Gatíal v rámci prezentácie oznámil, že materiál-29-2025 považuje za individuálny materiál Bc. Krajčiho a zaujímal sa odkiaľ takéto hodnotenie činnosti vedenia FCHPT vychádza? Ak je pravda, že za materiálom je len on a nie ďalší študenti, zamestnanci či AI, tak materiál nie je objektívnym hodnotením činnosti vedenia FCHPT a mal by niesť názov „Názory a pocity Bc. Martina Krajčiho na činnosť FCHPT STU“. Poznamenal, že obvykle predkladané materiály v AS FCHPT STU sú vždy pripravované viacerými osobami a prechádzajú viacerými grémiami. Materiál obsahuje množstvo všeobecných konštatovaní, ideálov, ale aj fráz a floskúl, s ktorými je nemožné nesúhlasiť, ale ich

aplikácia na negatívne hodnotenie činnosti vedenia FCHPT je príliš generalizovaná v zmysle, že všetci študenti alebo zamestnanci majú daný pohľad resp. názor a sú nepodložené konkrétnymi skutočnosťami a hrubo a účelovo skresľujúce stav a situáciu na fakulte. Podľa prof. Gatiala je FCHPT STU robustná fakulta, pričom priamy kontakt pri pedagogickej ale aj vedeckovýskumnej činnosti medzi učiteľom a študentom sa uskutočňuje na ústavoch/oddeleniach fakulty a vedenie nemôže priamo komunikovať so všetkými pracovníkmi resp. študentmi. A na tejto úrovni sa uskutočňuje aj hodnotenie ich práce príslušnými riadiacimi pracovníkmi. Ak sa pracovníci cítia neslobodne alebo sa boja vyjadriť názor alebo sa necítia spravodlivo ohodnotení, riešenie problému spadá na úroveň ústavov, na ktorých sú podľa prof. Gatiala realizované jednotlivé študijné programy a riešenia projektov. Informoval, že riaditelia ústavov sú tí, čo hodnotia zamestnancov a na čo majú aj vypracované podrobné plány a postupy a oblasti hodnotenia. Informoval, že na Kolégiu dekana FCHPT STU predložil tento materiál a vyzval riaditeľov ústavov o vyjadrenie k hodnoteniu týchto činností, ktoré spomína Bc. Krajčí v materiáli-29-2025. Podľa prof. Gatiala je smutné, že Bc. Krajčí nedokázal ukázať na ktorých ústavoch/oddeleniach dochádza k v materiáli uvedeným negatívnym javom a len ich všeobecne konštatuje a pripisuje ich vedeniu FCHPT. Podľa prof. Gatiala vyčítať vedeniu narušenú atmosféru dôvery a slobody prejavu na základe článku 26 Ústavy Slovenskej Republiky a pritom sa odvolávať na porušovanie tohto článku sa asi nedá, lebo tento článok je spätý s politickými právami a fakulta je zo svojej podstaty a zákona apolitická. Ostro sa ohradil voči tvrdeniu Bc. Krajčího, že vedenie fakulty porušuje ústavu a slobodu prejavu a takéto tvrdenie musí doložiť konkrétnymi prípadmi. V opačnom prípade takéto tvrdenia hraničia s hrubým osočovaním a ohováraním práce vedenia resp. práce jeho členov, ale aj práce ostatných zamestnancov fakulty či už riaditeľov ústavov a učiteľov a s uvažovaním ochrany ich cti a osobnej integrity až na úroveň podania trestného oznámenia.

Ďalej zdôraznil, že iniciatíva študentov pri niektorých procesoch je vítaná a dokonca veľmi žiadaná, pretože Vedenie FCHPT STU nemôže vedieť, čo študenti chcú resp. budú chcieť. Ak majú študenti pocit, že takýto postup je nefunkčný, môže ich prestať prizývať na zasadnutie Vedenia FCHPT STU a nahradiť ich veštcem/prognostikom, ktorý vedeniu povie, čo študenti asi budú chcieť. Ostro sa ohradzuje voči názoru, že fakulta nemá záujem so študentami diskutovať, pričom zdôraznil, že prorektorka Reháková ešte ako prodekanka pre študentov robila všetko, čo sa dalo pri riešení ich požiadaviek a problémov („pomaly by za nich aj dýchala“). Vedenie FCHPT sa vždy zúčastňovalo všetkých diskusných stretnutí a iných akcií so študentmi a na druhej strane vie doložiť množstvo diskusných stretnutí so študentmi, organizovaných aj Bc. Krajčim, kde bolo prítomných viac členov vedenia a riaditeľov ústavov ako samotných študentov. Preto je legitímna otázka za akú veľkú časť študentov Bc. Krajčí svoje hodnotenia a konštatovania v uvedenom materiáli zastupuje.

Potvrdil, že s úbytkom študentov je problém, ale zdôraznil, že fakulta poskytuje vzdelanie podľa zákona, kladie na študentov vzhľadom na úroveň fakulty vysoké nároky a úbytok je daný predovšetkým a najmä prospechom študentov a nie dôvodmi uvádzanými v materiáli. Opäť zdôraznil, že hodnotenie činnosti pedagógov sa deje na ústavoch, pričom ústavy na to majú jasne dané pravidlá. Informoval, že úbytok študentov po ukončení Bc. stupňa štúdia t.j. že nepokračujú na FCHPT na inžinierskom štúdiu je sledovaný ministerstvom a očakáva sa, že bude vyšší ako 10% t.j. aby časť absolventov bakalárskeho štúdia odchádzala do praxe už po tomto štúdiu. Zdôraznil, že sa to deje aj na zahraničných vysokých školách (najmä mimo Európy), kde je bežné, že študenti pokračujú na druhom stupni na inej univerzite. Na FCHPT je tento úbytok okolo 7-8% a pokladáme to za prirodzený záujem študentov vybrať si po bakalárskom štúdiu inú fakultu. Na druhej strane k nám na fakultu po bakalárskom štúdiu zase prichádzajú študenti z iných univerzít a tvoria až 1/3 nastupujúcich študentov na inžinierske štúdium! To naozaj nesvedčí o upadajúcej fakulte ako sa o tom hovorí v materiáli.

Podľa prof. Gatiala nie je odliv pedagógov v takej miere ako informoval Bc. Krajčí, pričom uviedol, že fakulta nie je schopná finančne konkurovať priemyslu, ak daný pedagóg dostal lepšiu ponuku a rozhodol sa ísť za lepším platom a nepracovať na univerzite. Ale na druhej strane máme na fakulte aj prípad, keď sa zamestnanec fakulty po skúsenosti v praxi, rozhodol opäť vrátiť na fakultu. Oznámil, že žiadnemu pedagógovi nemôže brániť v zmysle Zákonníka práce v odchode z fakulty a nikomu nebráni v rozvoji jeho pedagogickej alebo vedeckej práce na fakulte.

Na záver opäť zopakoval, že v materiáli-29-2025 je veľa fráz a floskúl s ktorými sa nedá nesúhlasiť, ale jeho všeobecné tvrdenia sú skresľujúce a až nesprávne, pričom väčšina výčitiek v dokumente voči Vedeniu FCHPT STU sa odohrávajú na ústavoch nie na vedení a preto by mal uviesť konkrétne prípady ústavov/oddelení, kde v materiáli uvedeným pochybeniam dochádza. Hodnotenie je z jeho pohľadu veľmi hrubo skresľujúce a neodráža reálny stav na fakulte.

Prof. Lukeš poďakoval obom prezentujúcim za dodržanie času.

Diskusia:

Prof. Lukeš otvoril 45 minútovú diskusiu k tomuto bodu, pričom zdôraznil čas 3 min na jedného diskutéra.

Bc. Krajčí sa opýtal, či sa Vedenie FCHPT zaujímal, čo boli dôvody odchodu niektorých pedagógov z fakulty.

Prof. Gatial uviedol, že ak niekto podá výpoveď v zmysle Zákonníka práce s dvojmesačnou výpovednou lehotou, on s tým nemôže nič robiť. O dôvodoch odchodu pracovníkov z fakulty je ako dekan vždy informovaný riaditeľom ústavu a v niektorých prípadoch sa uskutoční aj osobný pohovor.

Prof. Švorc sa opýtal, ako Vedenie FCHPT STU vníma odchody niektorých mladých pedagógov – ťahúňov fakulty, pričom zdôraznil aj potrebu päťíc. Neskôr po výzve prof. Gatiala aj menoval prof. Mackuľáka a doc. Sotáka.

Prof. Gatial informoval, že s doc. Sotákom spolu p. prodekanom Polakovičom viedol hodinovú diskusiu o jeho zamestnaní sa a riešení projektu pre UCM v Trnave a návrhu aby radšej riešil podobný projekt pre STU, pričom fakulta po rekonštrukcii starej budovy a pri sťahovaní jeho oddelenia do starej budovy a aj neskôr vychádzala doc. Sotákovi ústretovo a vysoko hodnotil jeho iniciatívu pri tomto sťahovaní a aj tak sa rozhodol podať výpoveď. V prípade prof. Mackuľáka zdôraznil, že prof. Mackuľák odmietol riešiť získaný projekt na fakulte. Informoval, že traja pracovníci fakulty podali v roku 2023 projekty pre excelentných pracovníkov financované z Plánu obnovy a odolnosti ako projekty FCHPT, pričom fakulta získala jeden z nich doc. Šalitrošom. Prof. Mackuľák projekt nedostal, ale bol oslovený na podanie toho istého projektu o 2 roky neskôr v roku 2025 cez výzvu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky financovanú v rámci štrukturálnych fondov cez Program Slovensko, na ktorú bolo vyčlenených 27 miliónov eur. Bolo oslovených osem projektov a pri podaní ôsmich projektov všetkých osem projektov bolo vo výzve úspešných. Informoval však, že miesto realizácie projektu muselo byť mimo Bratislavu, tak prof. Mackuľák a prof. Híveš v januári 2025 kontaktovali dekana Materiálovotechnologickej fakulty (MTF) so sídlom v Trnave prof. Čambala, aby bol projekt realizovaný na MTF. Prof. Gatial uviedol, že fakulta nemala žiadne informácie o opätovne podávanom projekte a nevedela, že projekt, ktorý bol v roku 2023 podávaný ako fakultný je teraz opäť podávaný, ale bez fakulty! Jediným riešiteľom projektu je tak len MTF, pričom zodpovedný riešiteľ a riešitelia projektu sú zamestnanci FCHPT STU prof. Mackuľák a p. Tornyai. Keďže fakulta nemala k dispozícii ani projekt ani jeho personálnu maticu, informáciu o riešiteľoch projektu za FCHPT sa dekan dozvedel až od p. dekana MTF prof. Čambala. Uviedol, že rektor STU prof. Strémy trval na dohode medzi dekanmi FCHPT STU a MTF STU pri riešení projektu, keďže sa ho majú zúčastňovať zástupcovia oboch fakúlt. Informoval, že prof. Mackuľák na základe tejto požiadavky rektora dostal vyjadrenie od prof. Čambala, aby z dôvodu konkurenčného nezamestnávania sa zamestnancov medzi fakultami bola do projektu zahrnutá aj FCHPT. Prof. Gatial zdôraznil, že ako dekan FCHPT sledujúci a hájaci záujmy FCHPT, nevidel dôvod dať súhlas na riešenie projektu pre svojho zamestnanca na inej fakulte, keď FCHPT STU nie je riešiteľom, keď nie je jasné kto ďalší z FCHPT bude ešte projekt riešiť, keď nie je dohoda, ktoré z prístrojov zakupovaných v rámci tohto 3 miliónového projektu (prístroje za takmer 2 milióny eur) budú pre FCHPT a keď nie je jasné aká časť financií zo 7% réžie a z TaS pôjde cez FCHPT. P. dekan MTF chápal tento projekt ako spoločný projekt FCHPT a MTF (podobne ako predchádzajúci „kovidový“ projekt), v ktorom ide MTF pomáhať chemikom, keďže miesto realizácie projektu musí byť mimo bratislavského kraja, čo ale nevylučuje podobne ako v kovidovom projekte spoluprácu viacerých fakúlt STU na tomto projekte. Zdôraznil, že prof. Mackuľák bol dekanom MTF informovaný, že bez dohody s FCHPT ani MTF nepôjde sama do projektu a projekt tak nebude rektorom STU podpísaný. Ani po dvojnásobnej výzve od p. dekana MTF

odmietol prof. Mackuľák zahrnúť FCHPT STU do projektu a z tohto dôvodu preto radšej podal výpoveď, aby mohol projekt riešiť sám na MTF bez FCHPT. Navyše po získaní návrhu projektu fakultou sa ukázalo, že v návrhu projektu sú prístroje, ktoré FCHPT získala pri riešení kovidového projektu uvádzané ako prístroje, ktoré má MTF a vkladá ich do projektu a preto projekt môže riešiť! To môže byť v budúcnosti ďalší problém, keďže prístroje, za ktoré FCHPT platí MTF nájomné a energie môžu byť zneužívané na riešenie tohto projektu. Asi aj z tohto dôvodu rektor STU navrhol na záver pri spoločnom rokovaní FCHPT s MTF o tomto projekte pred jeho podpisom nájsť nejaký spôsob na finančnú kompenzáciu pre FCHPT.

Doc. Paulen vyzdvihol iniciatívu senátora Bc. Krajčiho, čo si podľa Doc. Paulena vyžadovalo veľkú odvahu. Zdôraznil, že Vedenie FCHPT STU by malo vychytať problémy a nie vychytávať chyby v materiáli.

Prof. Gatíal odpovedal, že Vedenie FCHPT STU je hodnotené dvakrát ročne v Správe o činnosti a stave Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave a vo Výročnej správe o hospodárení. Taktiež je hodnotená spolupráca vedenia FCHPT s AS FCHPT STU v Správe o činnosti Akademického senátu Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave v ktorej je aj vyjadrenie študentov. Podobne ani v správe študentov o ich činnosti na fakulte každoročne preberanej vo vedení FCHPT nie je ani zmienka o problémoch uvádzaných v predkladanej správe Bc. Krajčiho. V žiadnom zo schvaľovaných materiálov sa voči Vedeniu FCHPT STU nikto neohradil. Ale ak sú v materiáli hrubé chyby, nepravdy alebo až ohovárania, tak vedenie na ne musí reagovať! Zamestnancom FCHPT by nemalo byť jedno, čo sa v materiáli na ich prácu zo strany študentov hovorí!

Bc. Krajči zdôraznil, že na fakulte nie je len 9 študentov senátorov, ale ďalších 1200 študentov, ktorí sa vyjadrili v anketách, kde nevidí žiadny vývoj.

Prof. Gatíal oznámil, že s výsledkami ankiet sa riaditelia ústavov oboznamujú každý rok a sťažnosti na pedagógov sa riešia. V prípade opakujúcich sa sťažností na konkrétneho pedagóga sa tento rok prijali razantnejšie opatrenia. Ak by sťažnosti pokračovali, možno pristúpiť k stiahnutiu z pedagogiky, resp. prepustiť.

Bc. Krajči sa opýtal, čo ak daný riaditeľ povinnosti napomenúť pedagóga nesplní, nemalo by Vedenie FCHPT STU zasiahnuť?

Prof. Gatíal uviedol, že niektoré podnety sa nedajú riešiť verejne a treba ich riešiť aj s ohľadom na zachovanie osobnej dôstojnosti dotknutých zamestnancov.

Doc. Reháková podotkla, že ankety sa spracovávajú a vyhodnocujú a riešia s dotknutými zamestnancami. Zdôraznila, že je ťažko kontrolovateľné či sa ohodnotený zamestnanec správa adekvátnejšie. Informovala, že v súčasnosti sa zbierajú vyjadrenia riaditeľov ústavov, kde komunikujú o opatreniach, ktoré na oddeleniach zaviedli.

Doc. Fischer informoval, že riaditeľ Ústavu organickej chémie, katalýzy a petrochémie doc. Szolcsányi zvolal operatívnu radu a požiadal senátora doc. Fischera aby predniesol ustanovenie. Doc. Fischer oznámil, že na základe ustanovenia by malo Vedenie FCHPT STU brať materiál-29-2025 ako dobrý impulz na komunikáciu so študentami. Zdôraznil však, že na operatívnej rade sa z 15 členov zúčastnili iba piati.

Prof. Gatíal reagoval, že si nemyslí, že Vedenie FCHPT STU má so študentami zlé vzťahy, úzko komunikuje s ich organizáciou CHEM, zúčastňuje sa podujatí, na ktoré je prizvané a podporuje aj finančne ich činnosť. Vedenie fakulty si nevie predstaviť mnohé akcie pre fakultu, najmä propagačného charakteru, bez dobrej spolupráce so študentmi. Zdôraznil, že vedenie nemôže komunikovať priamo so všetkými 1200 študentami a na bežnú komunikáciu sú v štruktúre fakulty jednotlivé kontaktné osoby. Podotkol, že členovia ŠČ AS FCHPT STU boli zvolení legálne v zmysle vnútorných predpisov fakulty, ale že na druhej strane je aj legitímna otázka aký silný je ich mandát hovoriť za všetkých študentov (ako je to často prezentované v predložennom materiáli), ak účasť vo voľbách do ŠČ AS FCHPT STU bola len 5-7%. Zdôraznil tiež, že podobne vedenie nemôže priamo riadiť všetkých zamestnancov a preto je na fakulte dvojúrovňový systém riadenia – vedenie fakulty a riaditelia ústavov. Z tohto dôvodu je potrebné namiesto všeobecných konštatovaní uviesť konkrétne ústavy, na ktorých sa problémy vyskytujú a tie potom tam aj riešiť.

Ing. Pavlovičová oznámila, že sa zúčastnila viacerých volieb študentov ako členka volebnej komisie a nabádala študentov k voľbe. Stretla sa však s negatívnymi reakciami typu: nemá zmysel voliť, keď aj tak ideme preč.

Bc. Krajčí oznámil, že študenti o dianí na fakulte vedia veľmi málo a možno ani všetci nepoznajú dekana fakulty.

Prof. Gatiaľ uviedol, že študenti majú práva dané zákonom a je na nich ako ich využívajú a ako veľmi sa zaujímajú o dianie na fakulte. Ale vie si predstaviť, že tí, ktorí ich zastupujú, by ich k využívaniu týchto práv mohli viesť vo väčšej miere.

Prof. Hutňan navrhol ukončenie diskusie k tomuto bodu. Z jeho pohľadu niekto dáva niekomu niečo za vinu a niekto sa snaží vyvinúť. Podľa prof. Hutňana takáto diskusia nemá zmysel, dôležité je to, čo obdrží a spracuje komisia. Zdôraznil, že by sa mala pripraviť jednotná smernica a kritéria pri riešení projektov a odmeňovaní na univerzitnej úrovni.

Prof. Gatiaľ zdôraznil, že víta podávanie projektov a medzifakultnú/mediuniverzitnú spoluprácu pri ich príprave a riešení, ale musia byť jasne dohodnuté pravidlá pri ich realizácii. Súhlasí s prípravou jednotnej smernice na univerzitnej úrovni rektorom STU, aj keď to môže narážať na dlhodobé zvyklosti na jednotlivých fakultách STU. Avšak odmieta zamestnávanie zamestnancov FCHPT STU na iných fakultách STU, čo môže viesť k dvom a viacerým zmluvám u jedného zamestnávateľa na tú istú prácu, čo odporuje zákonníku práce.

Bc. Mazúrová opustila zasadnutie AS FCHPT STU, počet senátorov klesol na 23.

Prof. Lukeš oznámil, že senátori AS FCHPT STU nemajú viac otázok a dáva priestor na otázky hosťom zasadnutia AS FCHPT STU.

Prof. Breier informoval, že sa cíti nekomfortne, v súvislosti prezentovaným materiálom Bc. Krajčim, pričom Bc. Krajčí robil bakalárku prácu na Ústave biochémie a mikrobiológie. Opýtal sa, či sa niektorá z výčítiek prezentovaná v materiály-29-2025 stala na Ústave biochémie a mikrobiológie.

Bc. Krajčí informoval, že práve naopak, na Ústave biochémie a mikrobiológie sa cítil komfortne a zastával prístup pedagógov.

Prof. Breier uviedol, že na FCHPT STU sa zamestnal v roku 2005, pričom prišiel z Slovenskej akadémie vied. Na fakulte sa cítil prijatý a nepociťoval žiadnu diskrimináciu. Zdôraznil, že nesúhlasí s tvrdením Bc. Krajčiho o zlej atmosfére a negatívnom mene fakulty na iných univerzitách a inštitúciách. Uviedol, že fakulta je jednou zo štyroch vážených partnerov Slovenskej akadémie vied a taktiež sa zamestnanci zúčastňujú habilitačných a inauguračných konaní na iných univerzitách.

Bc. Krajčí uviedol, že vo firme v ktorej pracuje aj pracoval, mali jeho zamestnávateľia zlé skúsenosti s fakultou.

Prof. Breier opäť zdôraznil, že fakulta je považovaná za významného partnera.

Prof. Híveš uviedol, že osobné sympatie a antipatie určite ovplyvňujú osobné vzťahy a rozhodovanie dekana. Opýtal sa, prečo prof. Gatiaľ zasiahol do pripraveného hodnotenia Ústavu anorganickej chémie, technológie a materiálov, ktorého je riaditeľ.

Prof. Gatiaľ uviedol, že naopak jeho hodnotenie plne akceptoval u všetkých pracovníkov jeho ústavu, okrem pracovníkov, ktorí podali a riešia projekt na UCM, čím sa podieľajú na získavaní 1,5 milióna eur pre túto univerzitu a podľa Centrálného registra zmlúv sa na základe nedostatku riešiteľskej kapacity vzdali podobného projektu na STU, kde by STU získala 1,6 milióna eur. V prípade jeho ústavu išlo o 1 pracovníčku, takže p. riaditeľ Híveš nehovorí pravdu, že dekan neakceptoval jeho hodnotenie. Ako dekan fakulty má právo akceptovať či neakceptovať návrhy riaditeľov na zmeny v osobnom ohodnotení a udelení odmien. A robí tak len u pracovníkov, ktorí aj napriek pohovoru s nimi aj naďalej riešia projekt pre UCM. Zdôraznil, že všeobecne nemôžu od Vedenia FCHPT STU očakávať, že vedenie FCHPT bude podporovať takéto postupy a zamestnancov, ktorý pripravili STU o 1,6 milióna eur.

Prof. Híveš sa opýtal, či existuje schéma, na základe ktorej sú systematicky kontaktovaní študenti ktorí odišli z fakulty.

Prof. Gatiaľ uviedol, že je právo študenta opustiť fakultu po Bc. štúdiu a pokračovať na inej univerzite. Keďže to predstavuje nízke percento tak to fakulta nesleduje.

Doc. Kaliňáková informovala, že na ústave majú za posledných 5 rokov v každom roku 30 študentov a len malá časť ukončila bakalárske štúdium na fakulte. Zdôraznila, že na fakultu prichádzajú študovať aj absolventi z Čiech.

Prof. Gatíal opäť pripomenul, že až jedna tretina študentov inžinierskeho stupňa štúdia sú absolventi z iných fakúlt.

Bc. Krajčí položil otázku, prečo odchádzajú z fakulty študenti po druhom ročníku bakalárskeho stupňa štúdia.

Prof. Gatíal reagoval, že aj v druhom ročníku je to najmä z prospechových dôvodov, ale nevylučuje možnosť, že to môžu byť aj študenti, ktorí nie len po prvom, ale aj po druhom ročníku u nás, ak uspejú na prijímacích pohovoroch na medicínu, tak tam aj odídu.

Doc. Kaliňáková uviedla, že aj v období, keď sama študovala, nastúpilo do prvého ročníka 1000 študentov, ale riadne ukončilo iba 250.

Bc. Krajčí zdôraznil, že pozná študentov, ktorý z fakulty odišli a išli študovať do zahraničia, kde na univerzitách aj zostali. Zdôraznil premrhaný potenciál pre FCHPT STU.

Doc. Tiňo informoval o celoformátovom stretnutí Ústavu prírodných a syntetických polymérov, kde prerokovali celý materiál-29-2025 niekoľkokrát. Konštatoval, že ako zamestnanci technickej fakulty brali do úvahy obsah. Podotkol, že v materiáli vidia problémy, ktoré je nutné vyriešiť, a nie udržiavať ich v tajnosti. Zdôraznil, že riešenia na problémy majú a sú ochotní ich Vedeniu FCHPT STU poskytnúť a z ich strany je úprimný záujem prostredie na fakulte zlepšovať. Konštatoval, že podľa jeho názoru, by mal dekan poznať každý študent a dekan by sa mohol raz za rok po fakulte prejsť a komunikovať so zamestnancami a študentmi.

Prof. Fikar uviedol, že na začiatku prednášok z Riadenia procesov informujú študentov o ochote vypočuť ich, ak majú akýkoľvek problém. Na ústavnom stretnutí sa dohodli, že treba hľadať a riešiť problémy na ktoré Bc. Krajčí naráža a študentov je nutné viac zapojiť.

Prof. Jelemenský sa vyjadril, že je milo prekvapený, že z ich ústavu je taký revolučný študent. Uviedol, že Bc. Krajčí mohol prísť diskutovať aj s ním.

Bc. Krajčí reagoval, že iniciatíva by mala byť obojstranná a prof. Jelemenský mohol taktiež prísť.

Prof. Jelemenský uviedol, že je pravda, že z Ústavu chemického a environmentálneho inžinierstva odišlo viacero zamestnancov. Informoval, že s Dr. Zakharom komunikoval veľmi dlho, no v odchode vidí aj osobnú motiváciu. Dr. Blahušiak opustil fakultu pre celospoločenskú situáciu, ktorá ho frustrovala. Uviedol, že Dr. Jánošovský bol jeho doktorand a dôvody jeho odchodu sú veľmi komplexné. Zdôraznil, že s každým dlho komunikoval a nemožno povedať, že by opustili fakultu kvôli Vedeniu FCHPT STU.

Bc. Krajčí prezentoval prieskum Therapolis – Prieskum motivácií maturantov pri výbere vysokej školy – grafy čo podporovalo rozhodnutie odísť študovať do zahraničia u najviac respondentov?.

K zasadnutiu AS FCHPT STU sa pripojila Bc. Mazúrová. Počet senátorov sa zvýšil na 24.

Prof. Jelemenský uviedol, že aj on bol mladý a revolucionár a taktiež, že bol vyhodенý z fakulty, no po revolúcií sa na fakultu vrátil a považuje svoje konanie za nesprávne. Opäť zdôraznil, že Bc. Krajčí s ním mohol viac komunikovať.

Prof. Rapta pozval Bc. Krajčího na Ústav fyzikálnej chémie a chemickej fyziky, kde môže diskutovať so zamestnancami a prof. Rapta mu ukáže prepracovaný systém hodnotenia zamestnancov.

Prof. Lukeš uzavrel diskusiu k tomuto bodu, formuloval uznesenia a uzatvoril tento bod.

Uznesenie č. 2/29-2025:

AS FCHPT STU zriaďuje pracovnú komisiu v zložení: Bc. Krajčí a Bc. Hubert za študentskú časť AS FCHPT STU a doc. Dvoranová, Dr. Klempová, doc. Kaliňáková a prof. Švorc za zamestnaneckú časť AS FCHPT STU a dvaja členovia Vedenia FCHPT STU vymenovaní dekanom FCHPT STU.

Hlasovania sa zúčastnilo 24 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 24 proti: 0 zdržali sa: 0

Uznesenie č. 3/29-2025:

AS FCHPT STU prerokoval *Hodnotenie pôsobenia vedenia FCHPT STU (materiál-29-2025)* a opätovne prerokuje *Hodnotenie pôsobenia vedenia FCHPT STU (materiál-29-2025)* na základe výsledkov rokovania pracovnej skupiny dňa 27.01. 2026.

Hlasovania sa zúčastnilo 24 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 24 proti: 0 zdržali sa: 0

K bodu 10: Otázky na akademických funkcionároch.

Prof. Lukeš otvoril ďalší bod zasadnutia.

V rámci tohto bodu neboli predložené žiadne otázky, prof. Lukeš uzatvoril tento bod.

K bodu 11: Rôzne.

Prof. Lukeš otvoril ďalší bod programu.

Dr. Pastucha uviedol, že na základe jeho skúseností v samospráve, by sa v rámci jedného bodu programu nemali formulovať dve uznesenia k danému materiálu.

Bc. Krajčí formuloval uznesenie.

Uznesenie č. 4/-:

AS FCHPT STU žiada dekana FCHPT STU, aby odstúpil z funkcie dekana FCHPT STU.

AS FCHPT STU súhlasí s tajnou formou hlasovania o návrhu Uznesenia č. 4/- na odstúpenie dekana z funkcie:

Hlasovania sa zúčastnilo 24 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 17 proti: 7 zdržali sa: 0

Doc. Kaliňáková označila situáciu v Slovenskej republike za veľmi zlú, no situáciu na fakulte vidí úplne inak, nie tak ako opísal Bc. Krajčí.

Prof. Breier reagoval, že nesúhlasí s uznesením, kde orgán, ktorý má odvolávať dekana FCHPT STU, mu dáva návrh na odstúpenie.

Doc. Kaliňáková oznámila, že dokument berie na vedomie so všetkou vážnosťou a chce aby fakulta fungovala a napredovala. Taktiež zdôraznila, že rešpektuje zákony a nariadenia.

Prof. Hutňan sa opýtal, prečo sa venovalo toľko času bodu 9., keď aj tak Bc. Krajčí, ktorý chcel diskutovať navrhuje odstúpenie dekana FCHPT STU.

Prof. Híveš vyzval senátorov AS FCHPT STU k hlasovaniu a vyzval Vedenie FCHPT STU k zdržanlivosti.

Doc. Lakatoš sa ohradil voči tvrdeniu prof. Híveša a zdôraznil, že nikto z Vedenia FCHPT STU sa voči hlasovaniu neohradil.

Prof. Lukeš vyzval doc. Paulena aby viedol tajné hlasovanie.

Doc. Paulen informoval, že sa hlasuje o návrhu uznesenia *AS FCHPT STU žiada dekana FCHPT STU, aby odstúpil z funkcie dekana FCHPT STU.* a vyzval členov VK FCHPT STU k príprave hlasovania. Informoval, že hlasovací lístok sa odovzdáva proti podpisu a zakrúžkuje sa jedna z možností **za, proti, zdržal sa**. Po odvolení VK FCHPT STU vyzval k voľbe ostatných členov AS FCHPT STU. Po odvolení a sčítaní hlasov VK FCHPT STU vyhlásil doc. Paulen výsledky. Odovzdaných bolo 24 hlasovacích lístkov, prijatých bolo 24 hlasovacích lístkov a 24 hlasovacích lístkov bolo platných.

Výsledky hlasovania o návrhu uznesenia *AS FCHPT STU žiada dekana FCHPT STU, aby odstúpil z funkcie dekana FCHPT STU.*

Hlasovanie: za: 10 proti: 10 zdržali sa: 4

Uznesenie č. 4/- nie je platné.

Prof. Gatíal poďakoval za prejavenu dôveru a opäť vyjadril postoj, že v materiáli-29-2025 nie je napísaná realita diania na fakulte.

Prof. Lukeš uzatvoril tento bod.

Prof. Lukeš na záver zasadnutia poďakoval prítomným členom AS FCHPT STU, členom Vedenia FCHPT STU a hosťom za účasť, za preštudovanie a prerokovanie materiálov a ukončil zasadnutie.

V Bratislave 28. októbra 2025

Overili:

Ing. Erika Plšičík Pavlovičová

Ing. Michal Horňáček, PhD.

Ing. Ladislav Staruch, PhD.

prof. Ing. Vladimír Lukeš, DrSc.
predseda AS FCHPT STU

Príloha č. 1: Prezenčná listina zo zasadnutia AS FCHPT STU zo dňa 28. 10. 2025

Revízie textu zápisnice v bode 9 boli vykonané Dekanom prof. Gatíalom a Bc. Krajčím v tých častiach, v ktorých vystupovali a prispievali k diskusii.