

## **Zápisnica č. 4-2016**

### **zo zasadnutia AS FCHPT STU zo dňa 18. 10. 2016**

**Program:**

1. Otvorenie, prezencia.
2. Schválenie programu a overovateľov zápisnice.
3. Kontrola plnenia uznesení.
4. Informácie z rokovaní P-AS FCHPT STU, P-AS STU, AS STU, Vedenia FCHPT STU, kolégia dekana FCHPT STU, VR FCHPT STU.
5. Prerokovanie a schválenie Rokovacieho poriadku AS FCHPT STU v Bratislave (materiál č. 12-2016).
6. Prerokovanie a schválenie Dodatku č. 1 k Študijnému poriadku FCHPT STU v Bratislave (materiál č. 13-2016).
7. Otázky na akademických funkcionárov.
8. Rôzne.
9. Záver.

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice a je založená na sekretariáte AS FCHPT STU.

**Ospravedlnení:** doc. Čertík, doc. Graczová, prof. Hutňan, Ing. Staruch, senátorka Borovjaková, senátor Hajdu, senátor Packa, senátor Šimášek

**Neospravedlnení:** -

Na zasadnutí bolo prítomných celkom 19 členov. Senát bol uznášaniaschopný.

|                |                                                                                                                                |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| P-AS FCHPT STU | Predsedníctvo akademického senátu Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave |
| AS FCHPT STU   | Akademický senát Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave                  |
| FCHPT STU      | Fakulta chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave                                   |
| STU            | Slovenská technická univerzita v Bratislave                                                                                    |

Zapísal: Ing. Peter Poliak  
tajomník AS FCHPT STU

**K bodu 1:**

Zasadnutie otvoril a viedol predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš. Úvodom privítal prítomných členov AS FCHPT STU a hostí – dekana FCHPT STU prof. Šajbidora, prodekanov FCHPT STU doc. Bakošovú, prof. Gatiala a prof. Jelemenského, tajomníčku FCHPT STU Ing. Michalovú. Následne skonštatoval, že nemá informáciu o tom, že by niektorý zo senátorov prestal byť členom akademickej obce.

**K bodu 2:**

Predseda AS FCHPT STU, Prof. Lukeš dal hlasovať o schválení overovateľov zápisnice pre toto zasadnutie.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí doc. Vizárová a doc. Lakatoš.

*Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.*

*Hlasovanie: za: 19    proti: 0    zdržali sa: 1*

Prof. Lukeš dal hlasovať o predložennom programe zasadnutia. Nikto z prítomných neuviedol návrh na zmenu v programe.

*Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.*

*Hlasovanie: za: 20    proti: 0    zdržal sa: 0*

**K bodu 3:**

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal doc. Lakatoša, predsedu legislatívnej komisie AS FCHPT STU, aby informoval o plnení termínovaných uznesení.

Doc. Lakatoš skonštatoval, že ku dňu 18. 10. 2016 neboli žiadne termínované uznesenia.

**K bodu 4:**

Prof. Lukeš v rámci tohto bodu informoval prítomných o priebehu ostatných zasadnutí vedenia FCHPT STU a kolégia dekana a o hlavných tézach týchto zasadnutí. Zároveň informoval, že materiály predložené na dnešné zasadnutie AS FCHPT STU boli prerokované a pripomienkované aj na zasadnutiach P-AS FCHPT STU.

**K bodu 5:**

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš uviedol predkladaný materiál *Rokovací poriadok AS FCHPT STU v Bratislave* (materiál č. 12-2016), stručne vysvetlil dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámil prítomných s jeho obsahom.

Diskusia

Prof. Milata navrhol, aby na uznesenie podľa bodu 2 v článku 3 bolo potrebných viac hlasov.

Doc. Lakatoš navrhol prerokovať a zapracovať tieto zmeny v legislatívnej komisii a pripraviť znenie do ďalšieho zasadnutia senátu. Následne ozrejmil, že v bode 4 už je definované, že v takomto prípade je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov senátu.

Prof. Milata navrhol zvýšiť počet potrebných hlasov v uvedenom prípade na 3/5 všetkých členov senátu.

RNDr. Takáč sa spýtal, či nie je zbytočné uvádzať v rokovacom poriadku minimálny počet hlasov číslom 17.

V diskusii sa prítomní členovia senátu zhodli, že sa ponechá pôvodná formulácia.

Prof. Lukeš skonštatoval, že po tomto prerokovaní zostáva v rokovacom poriadku jedna zmena oproti pôvodnému v bode 1 čl. 7 a dal o tomto materiáli hlasovať.

Uznesenie č. 1/4-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Rokovací poriadok AS FCHPT STU v Bratislave* (materiál č. 12-2016).

*Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.*

*Hlasovanie: za: 19      proti: 0      zdržal sa: 1*

Prof. Lukeš poďakoval za schválenie materiálu a požiadal legislatívnu komisiu o prípravu znenia zmien navrhnutých prof. Milatom.

**K bodu 6:**

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Dodatok č. 1 k Študijnému poriadku FCHPT STU v Bratislave* (materiál č. 13-2016).

Prof. Šajbidor požiadal prodekanu FCHPT STU, doc. Bakošovú o uvedenie materiálu. Doc. Bakošová stručne vysvetlila dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámila prítomných s jeho obsahom.

Prof. Lukeš následne požiadal predsedníčku pedagogickej komisie o stanovisko komisie k tomuto materiálu. Doc. Dvoranová uviedla, že materiál bol daný na pripomienkovanie členom senátu a zároveň uviedla vznesené pripomienky:

Prof. Milata sa pýtal, či zrušením papierových indexov nevzniknú problémy pri uplatňovaní rôznych zliav, ktoré sa viažu na index.

Doc. Bakošová odpovedala, že na rôzne zľavy a výhody sa zvyčajne vyžaduje preukaz študenta.

Zároveň slúži aj na identifikáciu študentov na skúškach.

Doc. Dvoranová skonštatovala, že pedagogická komisia navrhuje schváliť materiál bez pripomienok.

Diskusia

Ing. Švorec sa spýtal, či indexy definitívne končia a nebudú sa ani vydávať.

Doc. Bakošová odpovedala, že sa nebudú vydávať od budúceho akademického roka. Používať sa môžu prestať od účinnosti schválenej v AS STU.

Uznesenie č. 2/4-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Dodatok č. 1 k Študijnému poriadku FCHPT STU v Bratislave* (materiál č. 13-2016) bez pripomienok.

*Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.*

*Hlasovanie: za: 20      proti: 0      zdržal sa: 0*

Prof. Lukeš skonštatoval, že materiál bol jednohlasne schválený.

**K bodu 7:**

Prof. Lukeš otvoril bod „Otázky na akademických funkcionárov“.

Doc. Bírošová mala otázky k zadávaniu špecifických požiadaviek a kapacity do rozvrhového systému.

Doc. Bakošová odpovedala, že tieto požiadavky sa dajú do systému zadať.

Doc. Bírošová sa spýtala, či môže pracovisko v prijímacom konaní na 2. stupeň štúdia uprednostniť študentov, ktorí na tomto pracovisku písali záverečnú prácu.

Doc. Bakošová odpovedala, že pracoviská nemôžu uprednostňovať študentov na základe toho, či študent u nich robil záverečnú prácu. Zároveň uviedla, že doteraz nedostala návrh z Ústavu potravinárstva a výživy na úpravu pravidiel prijímania a dodala, že môžu podať návrh na zmenu podmienok, ale musí byť zachovaná objektívnosť prijímacieho konania.

Doc. Dvoranová sa spýtala, či jednotlivé pracoviská môžu mať rôzne pravidlá prijímania uchádzačov.

Doc. Bakošová odpovedala, že musia byť spoločné.

Ing. Kaliňák sa spýtal, či je možné do tvorby rozvrhu zapracovať špecifickú požiadavku na laboratórne cvičenia vedené ich pracoviskom.

Doc. Bakošová uviedla, že takúto podmienku tam zadať možné nie je.

Prof. Lukeš navrhol konzultovať tento problém so zamestnancami zodpovednými za rozvrh.

Doc. Dvoranová dodala, že takýto rozvrh je možné urobiť v rámci ústavu a dohodnúť sa so študentmi.

Ing. Švorec sa spýtal, či sa v rámci 6%-nej valorizácie neuvažuje o zrovnoprávnení vedecko-výskumných a pedagogických pracovníkov.

Prof. Šajbidor odpovedal, že to nie je možné, pretože financie na valorizáciu sú rozpočtové prostriedky striktné viazané na pedagogických pracovníkov. Kompenzácia je možná len v rámci ústavov prostredníctvom osobných príplatkov.

Ing. Švorec navrhol zmenu vedecko-výskumných pracovníkov na pedagógov.

Prof. Šajbidor uviedol, že dekan môže AS FCHPT STU predložiť zmenu systemizácie miest až po návrhu riaditeľov ústavov.

Prof. Milata doplnil, že takáto zmena by ovplyvnila kapacitu do projektov.

Doc. Reháková uviedla, že prebieha vyjednávanie o novej kolektívnej zmluve, v ktorej sa uvažuje o 4%-nej valorizácii od 1.1. pre nepedagogických pracovníkov.

Prof. Gatial uviedol, že dotácie sú delené na vedecko-výskumnú činnosť a pedagogiku, pričom peniaze určené na mzdy pre pedagógov sú na tento účel viazané, ale nepostačujú na pokrytie mzdových nákladov. Tento deficit sa vykryva z balíka dotácií na vedu a výskum, ktorý nie je štruktúrovaný.

Prof. Šajbidor doplnil, že 1,7 milióna EUR sa muselo v minulom roku presunúť na mzdy pedagogickým pracovníkom z balíka dotácií na vedecko-výskumnú činnosť.

Doc. Dvoranová sa spýtala, v akej fáze je plánované diaľkové ovládanie digestorov.

Prof. Šajbidor vysvetlil technické problémy, ktoré by takéto riešenie sprevádzalo.

Doc. Dvoranová sa spýtala, či nie je nepretržitý chod digestorov zbytočný.

Ing. Michalová odpovedala, že centrálné digestory musia bežať 24 hodín denne.

Doc. Dvoranová vysvetlila, že od požiaru v starej budove sa niektoré digestory nedajú ovládať.

Prof. Šajbidor požiadal Ing. Michalovú o vyriešenie týchto porúch.

Prof. Lukeš navrhol, aby technické riešenie navrhli technici.

Prof. Milata sa spýtal, aké sú výsledky skúšobnej prevádzky dochádzkového systému a ako bolo riešených vyše 20 pripomienok, ktoré boli k tomuto systému vznesené.

Ing. Michalová odpovedala, že problémy sú priebežne riešené a odstraňované a elektronický dochádzkový systém považuje v súčasnosti za bezproblémový. Zároveň vysvetlila vyriešenie niektorých špecifických problémov, ktoré sa objavili.

Doc. Dvoranová sa spýtala, prečo je v dochádzkovom systéme čas posunutý o 3 minúty.

Prof. Šajbidor odpovedal, že tento problém treba ohlásiť pracovníkom prevádzkovo-technického útvaru.

Ing. Kaliňák uviedol, že sekretárky ústavov majú vyššiu administratívnu záťaž s elektronickým dochádzkovým systémom v porovnaní s pôvodným systémom a spýtal sa na skúsenosti dekanátu.

Prof. Šajbidor odpovedal, že takýto systém vyžaduje zákon a ten sa musí dodržiavať.

Ing. Michalová doplnila, že ak majú niektorí zamestnanci problémy so správou dochádzky v tomto systéme, môžu ich konzultovať so školenými pracovníkmi dekanátu. Zároveň uviedla, že papierová evidencia dochádzky nie je adekvátna na najlepšej technickej fakulty v SR. Na záver skonštatovala, že všetky pripomienky k systému boli promptne riešené zodpovednými pracovníkmi.

Ing. Kaliňák sa spýtal, koľko nadčasov zamestnancom prepadne.

Ing. Michalová odpovedala, že nadčasy sa väčšinou riešia formou náhradného voľna. Zároveň zdôraznila, že práca nadčas musí byť nariadená, v opačnom prípade nejde o nadčas. Následne skonštatovala, že o náhradnom voľne rozhodujú nadriadení a musí to byť písomne zdokumentované.

Doc. Hudec vo svojom krátkom príspevku zdôraznil, že FCHPT STU je najlepšou technickou fakultou aj vďaka tomu, že zamestnanci fakulty pracujú vysoko nad rámec predpísanej pracovnej doby.

Doc. Špánik sa spýtal, v akom štádiu je posilnenie pokrytia sieťou Eduroam.

Prof. Šajbidor odpovedal, že postupne sa pripájajú nové prístupové body a časť prístupových bodov z novej budovy sa presunie do starej.

Doc. Špánik sa spýtal, kedy bude známa odpisová komisia.

Ing. Michalová odpovedala, že v priebehu týždňa.

Bc. Utekalová v rámci svojho krátkeho príspevku vyslovila pochvalu vedeniu fakulty za sprevádzkovanie novej kaviarne a zrekonštruovanie priestorov. Zároveň sa spýtala, v akom štádiu sú prospechové štipendia.

Ing. Michalová v mene vedenia fakulty poďakovala za pochvalu.

Doc. Dvoranová uviedla pripomienku k umiestneniu smetných košov pri stenách v zrekonštruovaných prednáškových miestnostiach.

Ing. Michalová odpovedala, že zariadenie miestnosti sa ešte stále dopĺňa.

Doc. Bírošová uviedla, že projektory majú rozostrený obraz a spýtala sa, či sa nedajú doladiť.

Ing. Michalová odpovedala, že lepšie zaostrenie nie je možné a je nutná nákladná oprava, alebo výmena.

Prof. Milata uviedol, že periodické tabuľky v aulách by sa mali aktualizovať.

V tomto bode nemal nikto z prítomných ďalšie otázky na akademických funkcionárov.

#### **K bodu 8:**

Prof. Lukeš otvoril bod „Rôzne“.

Prof. Šajbidor v rámci svojho krátkeho príspevku zhodnotil počet študentov v porovnaní s minulými rokmi a ostatnými fakultami. Zároveň uviedol, že fakulta zaznamenala pokles o asi 140 študentov oproti minulému roku, čo sa premietne do dotácií. Dodal, že pokles nie je taký výrazný, ako na iných fakultách STU. Následne skonštatoval, že tento pokles je zapríčinený aj menším počtom maturantov a fakulta sa snaží všetkými spôsobmi propagovať svoje študijné programy.

Prof. Šajbidor otvoril tému fakultnej jedálne a uviedol možnosť podpísania dodatku k existujúcej koncesnej zmluve s dodávateľom v rámci STU, spoločnosťou Delicanti s.r.o. Dodal, že táto možnosť je konzultovaná s právnym oddelením a musí byť schválená rektorátom. Následne skonštatoval, že od 1. 12. 2016 fakulta nebude mať funkčnú výdajňu obedov a fakulta ako zamestnávateľ je povinná zabezpečiť stravovanie. V tejto súvislosti uviedol, že bude zamestnancov včas informovať o náhradnom plnení tejto povinnosti.

Zároveň informoval aj o rekonštrukcii starej budovy, ktorá by sa mohla uskutočniť v rámci rekonštrukcie hospodárskeho dvora STU, na ktorý sa pravdepodobne získajú prostriedky z kohéznych štrukturálnych fondov. Vysvetlil náležitosti, ktoré musia tomuto kroku predchádzať vrátane vysúťaženia dodávateľa projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu, s čím sú spojené náklady asi vo výške 140 tisíc EUR len na projekt pre rekonštrukciu starej budovy. Z tohto dôvodu nastolil otázku, či spustí projektovú časť rekonštrukcie, ktorá by v prípade zamietnutia financovania z týchto fondov znamenala prepadnutie nákladov. Zároveň dodal, že pre STU je to jedinečná príležitosť a mala by mať najvyššiu prioritu.

Ing. Švorec sa spýtal, či sa počas rekonštrukcie uvažuje o gastrolístkoch.

Prof. Šajbidor odpovedal, že je to jedna z možností.

Ing. Švorec sa spýtal, čo spôsobilo úbytok študentov.

Prof. Šajbidor odpovedal, že ide o spojenie nepriaznivého demografického vývoja, preferencie humanitných smerov medzi študentmi a odlivu študentov do Českej republiky.

Doc. Hudec vyslovil pochvalu PhDr. Anne Janákovej z projektového strediska za ochotu pri administratívne projektov.

Prof. Šajbidor avizoval niektoré zmeny, ktoré sa budú musieť zo zákona zaviesť a budú predstavovať administratívnu záťaž.

V tomto bode nemal nikto z prítomných ďalšie otázky ani pripomienky.

**K bodu 9:**

Prof. Lukeš na záver zasadnutia informoval o najbližšom plánovanom zasadnutí dňa 15.12.2016 a poďakoval prítomným členom AS FCHPT STU, členom vedenia FCHPT STU a hosťom za účasť a ukončil zasadnutie.

Overovatelia:

doc. Ing. Katarína Vizárová, PhD.

Doc. Ing. Boris Lakatoš, PhD.

prof. Ing. Vladimír Lukeš, DrSc.  
predseda AS FCHPT STU