

Zápisnica č. 3-2016

zo zasadnutia AS FCHPT STU zo dňa 21.06.2016

Program:

1. Otvorenie, prezencia.
2. Schválenie programu a overovateľov zápisnice.
3. Kontrola plnenia uznesení.
4. Informácie z rokovaní P-AS FCHPT STU, P-AS STU, AS STU, Vedenia FCHPT STU, kolégia dekana FCHPT STU, VR FCHPT STU.
5. Prerokovanie a schválenie Výročnej správy hospodárenia FCHPT STU za rok 2015 (materiál č. 8-2016).
6. Prerokovanie a schválenie Pravidiel hodnotenia pedagogických výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave (materiál č. 6-2016).
7. Prerokovanie a schválenie Pravidiel hodnotenia vedeckých výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave (materiál č. 7-2016).
8. Prerokovanie Harmonogramu prijímacieho konania na akademický rok 2017/2018 na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave (materiál č. 9-2016).
9. Prerokovanie a schválenie Ďalších podmienok prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave (materiál č. 10-2016).
10. Prerokovanie a schválenie Ďalších podmienok prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave – konkrétne údaje pre prijímacie konanie na ak. r. 2017/2018 (materiál č. 11-2016).
11. Otázky na akademických funkcionárov.
12. Rôzne.
13. Záver.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice a je založená na sekretariáte AS FCHPT STU.

Ospravedlnení: senátorka Borovjaková, Bc. Bujnovský, senátor Hajdu, Ing. Hrdlička, senátorka Kvasnová, senátor Packa

Neospravedlnení: -

Na začiatku zasadnutia bolo prítomných celkom 19 členov. Počas zasadnutia sa počet prítomných členov postupne zvýšil na 21. Na záver zasadnutia bolo prítomných 18 členov. Senát bol uznášaniaschopný.

P-AS FCHPT STU	Predsedníctvo akademického senátu Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave
AS FCHPT STU	Akademický senát Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave
FCHPT STU	Fakulta chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave
STU	Slovenská technická univerzita v Bratislave

Zapísal: Ing. Peter Poliak
tajomník AS FCHPT STU

K bodu 1:

Zasadnutie otvoril a viedol predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš. Úvodom privítal prítomných členov AS FCHPT STU a hostí – dekana FCHPT STU prof. Šajbidora, prodekanov FCHPT STU prof. Gatíala a prof. Jelemenského, tajomníčku FCHPT STU Ing. Michalovú, vedúcu ekonomického útvaru FCHPT STU Mgr. Zemanovú a predsedníčku odborovej organizácie FCHPT STU doc. Rehákovú. Následne skonštatoval, že nemá informáciu o tom, že by niektorý zo senátorov prestal byť členom akademickej obce.

K bodu 2:

Predseda AS FCHPT STU, Prof. Lukeš dal hlasovať o schválení overovateľov zápisnice pre toto zasadnutie.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí doc. Graczová a prof. Milata.

Hlasovania sa zúčastnilo 19 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 19 proti: 0 zdržali sa: 0

Prof. Lukeš navrhol presunúť „Prerokovanie a schválenie Výročnej správy hospodárenia FCHPT STU za rok 2015 (materiál č. 8-2016)“ na bod 5. Nikto z prítomných nevzniesol námietku ani protinávrh. Prof. Lukeš dal hlasovať o takto upravenom programe zasadnutia.

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 3:

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal doc. Lakatoša, predsedu legislatívnej komisie AS FCHPT STU, aby informoval o plnení termínovaných uznesení.

Doc. Lakatoš skonštatoval, že ku dňu 21.06.2016 neboli žiadne termínované uznesenia.

K bodu 4:

Prof. Lukeš v rámci tohto bodu informoval prítomných o priebehu ostatných zasadnutí vedenia FCHPT STU a kolégia dekana a o hlavných tézach týchto zasadnutí. Zároveň informoval, že materiály predložené na dnešné zasadnutie AS FCHPT STU boli prerokované a pripomienkované aj na zasadnutiach P-AS FCHPT STU.

Doc. Čertík sa spýtal, či sú známe počty prihlásených uchádzačov na inžinierske a doktorandské štúdium.

Doc. Bakošová uviedla počet prijatých študentov na jednotlivé formy štúdia a doplnila, že ide o počet prihlášok, pričom niektorí študenti majú aj 2, alebo 3 prihlášky.

K bodu 5:

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Výročnú správu hospodárenia FCHPT STU za rok 2015* (materiál č. 8-2016).

Prof. Šajbidor stručne vysvetlil dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámil prítomných s jeho obsahom.

Prof. Lukeš požiadal predsedu ekonomickej komisie AS FCHPT STU, doc. Čertíka, aby uviedol hlavné body rokovaní ekonomickej komisie a pripomienky členov komisie k tomuto materiálu. Doc. Čertík priblížil prítomným priebeh rokovaní ekonomickej komisie a skonštatoval, že ekonomická komisia navrhuje prijať materiál bez pripomienok.

Diskusia

Nikto z prítomných nemal otázku, ani pripomienky.

Uznesenie č. 1/3-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Výročnú správu hospodárenia FCHPT STU za rok 2015* (materiál č. 8-2016).

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 6:

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Pravidlá hodnotenia pedagogických výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 6-2016).

Prof. Šajbidor uviedol materiál a odovzdal slovo prodekanke FCHPT STU, doc. Bakošovej. Doc. Bakošová stručne vysvetlila dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámila prítomných s jeho obsahom. Doc. Bakošová zároveň uviedla pripomienky pedagogickej komisie k tomuto materiálu. Prof. Lukeš skonštatoval, že prof. Šajbidor tieto pripomienky akceptoval po rokovaní pedagogickej komisie. Následne požiadal predsedníčku pedagogickej komisie o stanovisko komisie k tomuto materiálu. Doc. Dvoranová skonštatovala, že pedagogická komisia navrhuje prijať materiál so zapracovaním uvedených pripomienok.

Diskusia

Doc. Lakatoš sa spýtal, čo viedlo pedagogickú komisiu k zmene dátumov účinnosti a platnosti.

Doc. Bakošová odpovedala, že zámer bol, aby sa rok 2016 hodnotil podľa týchto nových pravidiel.

Prof. Hutňan sa spýtal ako sa zohľadní, že doktorandi majú týždennú výmeru na pedagogiku len 4 hodiny, ale do pedagogickej kapacity pracoviska sa započítavajú rovnako ako výskumní pracovníci, a či to nezhorší započítanú výkonnosť pracovník s veľkým počtom doktorandov.

Doc. Bakošová odpovedala, že ide len o formálnu záležitosť, pretože výkon pracoviska, ktorý sa započítava závisí od celkového výkonu pracoviska, nie od pedagogickej kapacity pracoviska.

Pedagogická kapacita pracoviska má len informatívny charakter. Pedagogická kapacita sa tak zníži pri hodnotení pedagogických výkonov, ale zvýši pri hodnotení výskumných výkonov. Nijak to nezmení rozdelenie dotačných finančných prostriedkov medzi pracoviská.

Prof. Lukeš sa spýtal, ako sa zmenia započítané výkony pracovník podľa nových kritérií.

Doc. Bakošová odpovedala, že zmeny nepredstavujú viac ako 1,5% na žiadnom pracovisku.

Uznesenie č. 2/3-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Pravidlá hodnotenia pedagogických výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 6-2016).

Hlasovania sa zúčastnilo 21 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 21 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 7:

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Pravidlá hodnotenia vedeckých výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 7-2016).

Prof. Šajbidor odovzdal slovo prodekanovi FCHPT STU, prof. Gatialovi. Prof. Gatial stručne vysvetlil dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámil prítomných s jeho obsahom.

Prof. Lukeš požiadal predsedníčku pedagogickej komisie o stanovisko komisie k tomuto materiálu.

Doc. Dvoranová v mene komisie skonštatovala, že pedagogická komisia navrhuje ponechať strop hodnotenia publikácií tak, ako je uvedené v materiáli a do budúcnosti navrhnúť mechanizmus na

odmeňovanie a motiváciu pracovníkov s prestížnymi výsledkami. Komisia tiež diskutovala o delení citácií percentami a uzniesla sa ponechať znenie uvedené v materiáli. Následne skonštatovala, že pedagogická komisia navrhuje prijať materiál bez pripomienok.

Doc. Čertík navrhol vyradiť strop hodnotenia publikácií. Skonštatoval, že ekonomická komisia nebola uznášaniaschopná a prítomní boli len traja členovia.

Diskusia

Ing. Švorec sa spýtal, koľko peňazí priemerne prinesie fakulte jedna publikácia v karentovaných časopisoch.

Prof. Gatial odpovedal, že je to asi 5000-6000 EUR.

Ing. Švorec sa spýtal, prečo je medián pre chemické vedy.

Prof. Gatial odpovedal, že pri hodnotení publikácií sa uvažuje medián z Web of Science. Pri hodnotení citácií sa uvažuje medián 1,25, ktorý stanovila akreditačná komisia pre chémiu a biotechnológiu.

Zároveň vysvetlil, dôvod použitia tejto metodiky a spôsob určenia tohto mediánu.

Ing. Švorec sa spýtal, ako sa budú hodnotiť učebnice.

Prof. Gatial odpovedal, že učebnice sa vyradili sa vyradili z hodnotenia vedy a budú hodnotené v pedagogike. Zároveň skonštatoval, že do pravidiel hodnotenia boli zapracované aktuálne pravidlá hodnotenia podľa ministerstva školstva.

Doc. Čertík sa spýtal, či je možné poslať prezentované tabuľky e-mailom.

Prof. Gatial odpovedal, že riaditelia ústavov tieto tabuľky dostali pred kolégiom dekana. Následne podrobnejšie vysvetlil obsah týchto tabuliek.

Doc. Čertík vo svojom príspevku skonštatoval, že kongresy by nemali byť hodnotené rovnako ako karentované publikácie.

Prof. Gatial uviedol, že v prípade automatizácie sú kongresy hodnotené ako karentované publikácie, pretože tak rozhodla akreditačná komisia. Zároveň zdôraznil, že sa musel nájsť spôsob, ako spravodlivo zahrnúť ústav informatizácie, automatizácie a matematiky do hodnotenia výskumných výkonov.

Senátori z ústavu informatizácie, automatizácie a matematiky dodali, že účasť na týchto kongresoch je prestížna a príspevky prechádzajú prísny viackolovým výberovým procesom.

Dekan navrhol, aby doc. Čertík jasne sformuloval pozmeňujúci návrh.

Doc. Čertík sformuloval nasledujúce pozmeňujúce návrhy:

1. Započítavať príspevky zo všetkých zahraničných kongresov a konferencií rovnako, ako v prípade automatizácie
2. Zrušiť rozlišovanie citácií z chemických a matematických vied

Prof. Lukeš dal o týchto návrhoch hlasovať:

1. návrh

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 1 proti: 11 zdržali sa: 8

2. návrh

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 7 proti: 9 zdržali sa: 4

Prof. Lukeš na základe výsledkov hlasovania skonštatoval, že oba pozmeňujúce návrhy boli zamietnuté.

Doc. Lakatoš navrhol materiál prijať, aby sa nové pravidlá odskúšali v praxi a po roku sa môžu opäť upraviť.

Uznesenie č. 3/3-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Pravidlá hodnotenia vedeckých výkonov pracovník Fakulty chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 7-2016).

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 18 proti: 0 zdržal sa: 2

K bodu 8:

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Harmonogram prijímacieho konania na akademický rok 2017/2018 na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 9-2016).

Prof. Šajbidor požiadal prodekanu FCHPT STU, doc. Bakošovú o uvedenie predmetného materiálu. Doc. Bakošová stručne vysvetlila dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámila prítomných s jeho obsahom.

Diskusia

K uvedenému materiálu nemal nikto z prítomných otázky ani pripomienky.

Prof. Lukeš skonštatoval, že AS FCHPT STU prerokoval materiál *Harmonogram prijímacieho konania na akademický rok 2017/2018 na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 9-2016).

K bodu 9

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Ďalšie podmienky prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 10-2016).

Prof. Šajbidor požiadal prodekanu FCHPT STU, doc. Bakošovú o uvedenie predmetného materiálu. Doc. Bakošová stručne vysvetlila dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámila prítomných s jeho obsahom.

Prof. Lukeš požiadal predsedníčku pedagogickej komisie, doc. Dvoranovú, o stanovisko komisie k tomuto materiálu.

Doc. Dvoranová skonštatovala, že pedagogická komisia navrhuje schváliť materiál bez pripomienok.

Diskusia

K uvedenému materiálu nemal nikto z prítomných otázky ani pripomienky.

Doc. Čertík sa spýtal, či študenti musia dokladovať jazykové znalosti v študijných programoch v angličtine.

Doc. Bakošová odpovedala, že študenti musia dokladovať jazykové zručnosti všeobecne uznávanými certifikátmi.

Uznesenie č. 4/3-2016

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Ďalšie podmienky prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave* (materiál č. 10-2016).

Hlasovania sa zúčastnilo 18 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 18 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 10

Predseda AS FCHPT STU, prof. Lukeš, požiadal dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, aby uviedol predkladaný materiál *Ďalších podmienok prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave – konkrétne údaje pre prijímacie konanie na ak. r. 2017/2018* (materiál č. 11-2016).

Prof. Šajbidor požiadal prodekanu FCHPT STU, doc. Bakošovú o uvedenie predmetného materiálu. Doc. Bakošová stručne vysvetlila dôvod vzniku tohto materiálu a oboznámila prítomných s jeho obsahom.

Prof. Lukeš požiadal predsedníčku pedagogickej komisie, doc. Dvoranovú, o stanovisko komisie k tomuto materiálu.

Doc. Dvoranová skonštatovala, že pedagogická komisia nemá k materiálu pripomienky.

Diskusia

Ing. Švorec sa spýtal, prečo sa otvárajú len 2 študijné programy v anglickom jazyku.

Doc. Bakošová odpovedala, že o tieto študijné programy je nižší záujem zo strany garantov.

Prof. Lukeš skonštatoval, že AS FCHPT STU prerokoval materiál *Ďalších podmienok prijatia na štúdium bakalárskych študijných programov na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie STU v Bratislave – konkrétne údaje pre prijímacie konanie na ak. r. 2017/2018* (materiál č. 11-2016).

K bodu 11

Prof. Lukeš otvoril bod „Otázky na akademických funkcionárov“.

Doc. Čertík sa spýtal, či by bolo možné zakúpiť licenciu programu na zlúčenie súborov vo formáte PDF, pretože sa to vyžaduje pri spracovaní záverečných prác.

Doc. Bakošová odpovedala, že je k dispozícii množstvo voľných programov, ktoré majú túto funkciu.

Prof. Šajbidor dodal, že bola zakúpená licencia programu Adobe Acrobat Pro, ale nemá bližšie informácie a sľúbil ich preveriť.

Doc. Graczová sa spýtala, či by sa dala znížiť réžia z projektu pre fakultu na 15%. Zároveň uviedla, že súčasná sadzba 18% bola postupne v priebehu rokov zvýšená z 12%.

Prof. Šajbidor odpovedal, že sadzba 18% je viac rokov. Skonštatoval, že fakulte nepostačuje na chod dotácia 9 miliónov EUR a z iných zdrojov musí vykryť ďalších 0,5 milióna EUR na energie a iné prevádzkové náklady. Následne uviedol, že rozpočet na tovary a služby sa každým rokom zvyšuje. Zároveň uviedol, že sadzba sa môže znížiť, ale súčasne by sa musel znížiť aj rozpočet na tovary a služby. Na záver sľúbil, že o znížení sadzby bude diskutovať na kolégiu dekana.

Doc. Dvoranová uviedla, že v rámci ochrany osobných údajov by sa nemali nachádzať v AIS, ale len v počítačoch personálneho oddelenia.

Doc. Hudec uviedol, že výsledná známka záverečnej skúšky sa skladá z 3 známok, z toho jednu známku udeľuje skúšobná komisia. Na príklade uviedol, že komisia má v tomto hodnotení príliš malú váhu pri určovaní výslednej známky.

Doc. Bakošová odpovedala, že celková výsledná známka je vždy plne v kompetencii komisie a priemerovanie známok je len odporúčané.

Prof. Hutňan sa spýtal, či budú mať skúšobné komisie k dispozícii materiály.

Doc. Bakošová odpovedala, že budú dodané pred bakalárskymi záverečnými skúškami.

Prof. Milata skonštatoval, že by bolo vhodné upratať seminárne miestnosti a umyť okná, pretože po rekonštrukcii sú špinavé a sú na nich ešte pôvodné nálepky.

Prof. Jelemenský odpovedal, že seminárne miestnosti sa kompletne rekonštruujú.

Ing. Michalová odpovedala, že sa nesmú umývať, pretože prebieha konanie so spoločnosťou Dúha a nálepky na nich musia zostať.

Doc. Lakatoš uviedol, že projektory v aulách si vyžadujú čistenie filtrov.

Ing. Michalová odpovedala, že už je vybraná firma a údržba na projektoroch sa bude robiť po skončení akademického roka.

K bodu 12

Prof. Lukeš otvoril bod „Rôzne“.

V tomto bode nemal nikto z prítomných otázky ani pripomienky.

K bodu 13

Prof. Lukeš na záver zasadnutia poďakoval všetkým prítomným členom AS FCHPT STU, členom vedenia FCHPT STU a hosťom za účasť na zasadnutí a ukončil zasadnutie.

Overovatelia:

doc. Ing. Elena Graczová, CSc.

prof. Ing. Viktor Milata, DrSc.

prof. Ing. Vladimír Lukeš, DrSc.
predseda AS FCHPT STU