

Zápisnica č. 22
zo zasadnutia AS FCHPT STU dňa 14.6.2011

Prítomní: podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice a je založená na sekretariáte AS FCHPT STU

Ospravedlnení: doc. Bobrík, doc. Fedorko, prof. Híveš, PhDr. Polóniová, Ing. Oravec

Neospravedlnení: L. Kováčová, M. Michna, N. Mikesková, M. Šamajová

Na začiatku rokovania bolo prítomných 20 členov, senát bol uznášaniaschopný. Počas rokovania počet prítomných členov vzrástol na 21.

Program:

1. Otvorenie, prezencia.
2. Schválenie programu a overovateľov zápisnice.
3. Kontrola plnenia uznesení.
4. Informácia o činnosti P-AS FCHPT STU od ostatného zasadnutia AS FCHPT STU.
5. Prerokovanie a schválenie *Výročnej správy hospodárenia FCHPT STU za rok 2010* (mat. č. 41) – predkladá prof. Šajbidor (dekan).
6. Prerokovanie a schválenie *Pravidiel pre hodnotenie pedagogických výkonov pracovnísk FCHPT STU* (mat. č. 42) – vypracovala doc. Bakošová (prodekanka).
7. Prerokovanie a schválenie *Pravidiel pre hodnotenie vedecko-výskumných výkonov pracovnísk FCHPT STU* (mat. č. 43) – vypracoval prof. Gatíal (prodekan).
8. Prerokovanie a schválenie *Ďalších podmienok prijímania na bakalárske štúdium na FCHPT STU v Bratislave v akademickom roku 2012/13* (mat. č. 44) – vypracovala doc. Bakošová (prodekanka).
9. Prerokovanie a schválenie *Správy o činnosti Akademického senátu FCHPT STU za obdobie od 01. 03. 2010 do 28. 02. 2011* (mat. č. 45)
10. Schválenie *Harmonogramu volieb členov študentskej časti AS FCHPT STU za 1. a 2. ročník inžinierskeho štúdia* (mat. č. 46). Schválenie volebnej komisie pre tieto voľby.
11. Zaradenie novozvolených členov AS FCHPT STU (študentská časť) do komisií AS FCHPT STU.
12. Informácie z rokovaní P-AS FCHPT STU, P-AS STU, AS STU, vedenia FCHPT STU, kolégia dekana FCHPT STU, Vedeckej rady FCHPT STU a Rady vysokých škôl.
13. Aktuálne otázky Fakulty, STU a otázky na akademických funkcionároch FCHPT STU.
14. Rôzne.
15. Záver.

K bodu 1:

Zasadnutie otvoril a viedol predseda AS FCHPT STU doc. Lukeš. Úvodom privítal hostí a všetkých prítomných členov AS FCHPT STU. Skonštatoval tiež, že nemá informácie o tom, že by niektorý z prítomných členov AS FCHPT STU prestal byť členom akademickej obce. Doc. Lukeš privítal a predstavil nových členov AS FCHPT STU: M. Regeša a K. Žiačkovú.

K bodu 2:

Predseda AS FCHPT STU, doc. Lukeš, navrhol hlasovať za schválenie programu pre toto zasadnutie. Program bol schválený bez pripomienok. Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí RNDr. Jasem a doc. Sekretár. Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 3:

Predseda AS FCHPT STU, doc. Lukeš, skonštatoval, že ku dňu 14. 06. 2011 neboli žiadne termínované uznesenia.

K bodu 4:

Doc. Lukeš stručne informoval o zasadnutiach P-AS FCHPT STU, ktoré sa konali 31. 05. 2011 a 14. 06. 2011. Tieto zasadnutia boli zamerané na prípravu bodov programu a samotného zasadnutia AS FCHPT STU. Členovia vedenia FCHPT STU tiež prezentovali na týchto zasadnutiach materiály schvaľované na dnešnom zasadnutí AS FCHPT STU. K tomuto bodu neboli žiadne otázky.

K bodu 5:

Doc. Lukeš požiadal prof. Šajbidora, dekana FCHPT STU, aby uviedol a prezentoval *Výročnú správu hospodárenia FCHPT STU za rok 2010* (mat. č. 41).

Dekan FCHPT STU, prof. Šajbidor, predložil *Výročnú správu hospodárenia FCHPT STU za rok 2010*, ktorú stručne komentoval. Skonštatoval, že dotácie pridelené FCHPT STU boli vyššie ako v roku 2009. FCHPT STU dosiahla kladný hospodársky výsledok, ktorý bol lepší ako v roku 2009. Materiál č. 41 bude k dispozícii na www stránke FCHPT STU.

Doc. Lukeš požiadal predsedu ekonomickej komisie, doc. Čertíka, aby informoval senát o rokovaní ekonomickej komisie.

Doc. Čertík stručne zhodnotil zasadnutie ekonomickej komisie, ktoré sa konalo dňa 13. 06. 2011. Na záver navrhol senátu, aby materiál č. 41 bol schválený bez pripomienok.

Diskusia:

Doc. Baláž sa spýtal, či existuje možnosť, že by si FCHPT STU zobrala pôžičku.

Prof. Šajbidor odpovedal, že existuje možnosť pôžičky od rektorátu, alebo komerčnej pôžičky od banky po dohode s rektorátom. Spomenul, že FCHPT STU má ešte 320 000 eur na účte z Fondu reprodukcie STU.

Prof. Čeppan sa spýtal, koľko peňazí by bolo treba v tomto roku na bežiacie resp. na nové (rozbehnutie) projekty.

Prof. Šajbidor odpovedal, že približne 50 000 eur.

Uznesenie č. 1/22

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Výročnú správu hospodárenia FCHPT STU za rok 2010* (mat. č.41) bez pripomienok.

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

Predseda ekonomickej komisie, doc. Čertík, formuloval ďalšie uznesenie, v ktorom ekonomická komisia žiada dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, o vypracovanie a predloženie koncepcie systémových opatrení zvyšovania príjmov FCHPT STU, znižovania energetických a prevádzkových nákladov FCHPT STU, skonkretizovanie ekonomických zásad prenájmov na FCHPT STU, a o informovanie AS FCHPT STU o plnení týchto opatrení (dec. 2011).

Uznesenie č. 2/22

AS FCHPT STU žiada dekana FCHPT STU, prof. Šajbidora, o:

- vypracovanie a predloženie koncepcie systémových opatrení zvyšovania príjmov FCHPT STU
- vypracovanie a predloženie koncepcie systémových opatrení znižovania energetických a prevádzkových nákladov FCHPT STU
- skonkretizovanie ekonomických zásad prenájmov na FCHPT STU
- informovanie AS FCHPT STU o plnení vyššie uvedených opatrení.

Termín: december 2011

Hlasovania sa zúčastnilo 20 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 20 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 6:

Doc. Lukeš požiadal doc. Jelemenského (prodekan FCHPT STU), aby uviedol *Pravidlá pre hodnotenie pedagogických výkonov pracovníkov FCHPT STU* (mat. č. 42) v zastúpení za doc. Bakošovú (prodekanu FCHPT STU).

Doc. Jelemenský stručne informoval o obsahu materiálu. Materiál bude k dispozícii na www stránke FCHPT STU.

Predseda AS FCHPT STU, doc. Lukeš, dodal, že materiál bol podrobne prerokovaný v pedagogickej komisii AS FCHPT STU a požiadal predsedníčku pedagogickej komisie Ing. Hybenovú o vyjadrenie sa k tomuto materiálu.

Ing. Hybenová informovala o zasadnutí pedagogickej komisie, ktoré sa konalo dňa 06. 05. 2011. Na tomto zasadnutí bola prítomná aj prodekan FCHPT STU, doc. Bakošová, ktorá materiál predložila. Rokovalo sa hlavne o priemerných veľkostiach študijných skupín a korekčných koeficientoch. Ing. Hybenová ďalej uviedla, že pedagogický výkon sa bude počítať cez akademický informačný systém (AIS). Výpočet sa bude konať na základe rozvrhu. Ing. Hybenová v mene pedagogickej komisie navrhla pripomienku k mat. č.42: Bakalársky študijný program Inžinierstvo chemických a environmentálnych technológií hodnotiť ako výučbu v slovenskom jazyku, nie ako v anglickom jazyku.

Predseda AS FCHPT STU, doc. Lukeš, sa prihovril za to, aby tabuľky k pedagogickej činnosti boli jednoznačne formulované, vytvoril sa mechanizmus oficiálneho nahlasovania zmien v rozvrhu, vytvorila sa komisia na vyhodnocovanie a kontrolu pedagogickej činnosti (predsedníčkou by bola pani prodekan doc. Bakošová). Dekan FCHPT STU nemal pripomienky k tomuto návrhu a súhlasil s ním.

Diskusia:

Doc. Benická sa spýtala, či by nebolo možné zvážiť odčlenenie priemerných veľkostí skupín laboratórnych cvičení bakalárskeho a inžinierskeho štúdia.

Ing. Hybenová odpovedala, že navrhnuté zjednotenie priemerných veľkostí študijných skupín na laboratórnych cvičeniach pre bakalárske a inžinierske štúdium zahŕňa aj rozdielne špecifiká laboratórnych cvičení na jednotlivých ústavoch a tiež rozdielnosť laboratórnych cvičení v bakalárskom a inžinierskom stupni štúdia.

Doc. Jelemenský odpovedal, že v odôvodnených prípadoch na žiadosť u pani prodekanky môže byť udelená výnimka.

Doc. Čeppan sa spýtal, aká je pedagogická a vedeckovýskumná kapacita zamestnancov samostatných oddelení – Oddelenia jazykov a Oddelenia telesnej výchovy a športu.

Prof. Šajbidor odpovedal, že by to malo byť ako u všetkých iných pedagogických pracovníkov, ale je potrebné to preveriť.

Uznesenie č. 3/22

AS FCHPT STU prerokoval a schvaľuje *Pravidlá pre hodnotenie pedagogických výkonov pracovníkov FCHPT STU* (mat. č. 42) s pripomienkou: Bakalársky študijný program Inžinierstvo chemických a environmentálnych technológií hodnotiť ako výučbu v slovenskom jazyku, nie ako v anglickom jazyku.

Hlasovania sa zúčastnilo 21 členov AS FCHPT STU.

Hlasovanie: za: 21 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 7:

Doc. Lukeš požiadal prof. Gatíala (prodekan FCHPT STU), aby uviedol *Pravidlá pre hodnotenie vedecko-výskumných výkonov pracovníkov FCHPT STU* (mat. č. 43).

Prof. Gatíal uviedol základné princípy hodnotenia vedecko-výskumných výkonov podľa materiálu č. 43 a podrobnejšie ich rozobral. Vedecko-výskumné výkony majú byť hodnotené podľa kvality a počtu publikácií, podľa citácií týchto publikácií a tiež podľa množstva získaných grantov. Materiál bude k dispozícii na www stránke FCHPT STU.

Ing. Hybenová zbierala pripomienky k materiálom prerokovávaným na tomto zasadnutí prostredníctvom elektronickej pošty od 03. 06. do 10. 06. 2011.

Doc. Lukeš požiadal Ing. Hybenovú, aby informovala o možných pripomienkach k materiálu č. 43, zozbieraných počas obdobia od 03. 06. do 10. 06. 2011.

Ing. Hybenová informovala, že materiál č. 43 pripomienkovali doc. Baláž a prof. Čeppan.

Doc. Lukeš požiadal doc. Baláža, aby predniesol svoju pripomienku.

Doc. Baláž uviedol, že každá vedná oblasť má svoje špecifiká a preto žiadne pravidlá nemôžu byť úplne korektné ku všetkým. Kritériá v materiáli č. 43 sa mu zdajú byť nespravodlivé, pretože je všeobecne známe, že v odbore matematika sa publikuje menej ako v ostatných vedných odboroch, čo je podložené aj viacerými štúdiami. Nechce, aby tí najlepšie hodnotení pracovníci z oddelenia matematiky boli v tomto hodnotení na rovnakej úrovni s tými podpriemerne alebo priemerne hodnotenými pracovníkmi z iných oddelení.

Prof. Čeppan sa spýtal, ako sa budú hodnotiť publikácie s vysokým impakt faktorom v nekarentovaných časopisoch. Navrhol tiež, aby ak je maximálny impakt faktor väčší od priemerného impakt faktora v hodnotenom roku o 5, za parameter IF_{max} sa zoberal ďalší najvyšší impakt faktor publikovanej práce, ktorý nie je väčší o 5 ako priemerný impakt faktor.

Prof. Gatíal odpovedal, že zohľadnenie menšieho priemerného počtu publikácií v oblasti matematiky a publikácií s vyšším impakt faktorom v nekarentovaných časopisoch zostáva na zváženie do budúcnosti. S návrhom prof. Čeppana ohľadom voľby parametra IF_{max} súhlasil.

Diskusia:

Ing. Smrčková uviedla, že ak niektorý z ústavov získa peniaze od priemyslu (riešenie Hospodárskych zmlúv), aj fakulta má z toho osoh. Z toho dôvodu navrhla, aby sa aj objem takto získaných finančných prostriedkov započítaval do hodnotenia vedecko-výskumných výkonov pracovníkov.

Prof. Gatíal odpovedal, že sa to dá zaradiť do výpočtu.

Doc. Štolcová informovala, že je nutné zvýšiť objem finančných prostriedkov vyčlenených na laboratórne cvičenia podľa koeficientu náročnosti.

Dekan FCHPT STU, prof. Šajbidor, odpovedal, že dotácia pre bakalárske, inžinierske aj doktorandské štúdium prichádza ako jeden balík. Z tohto balíka idú peniaze na mzdy a na laboratórne cvičenia. Povedal, že zvýšenie finančných prostriedkov pre laboratórne cvičenia sa môže udiť len z prípadného ostatku, alebo by muselo ísť menej peňazí na mzdy.

Doc. Baláž navrhol, aby sa do budúcnosti uvažovalo o nejakej korekcii vzhľadom na menší priemerný počet publikácií v oblasti matematiky, jazykov a telesnej výchovy pri výpočte hodnotenia vedecko-výskumných výkonov pracovníkov.

RNDr. Jasem podporil doc. Baláža s tým, že už na tento rok by sa mohol použiť nejaký korekčný koeficient vzhľadom na publikácie v oblasti matematiky, jazykov a telesnej výchovy pri výpočte hodnotenia vedecko-výskumných výkonov pracovníkov.

Prof. Gatíal odpovedal, že použitie korekčného koeficienta je na zváženie do budúcnosti, ale s návrhom RNDr. Jasema nesúhlasil.