

AKADEMICKÝ SENÁT

Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU

Radlinského 9, 812 37 Bratislava

Zápisnica č. 16 zo zasadnutia AS FCHPT STU dňa 23.11.2010

Prítomní: podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice a je založená na sekretariáte AS FCHPT

Ospravedlnení: doc. E. Benická, A. Zubalová

Neospravedlnení:

Na rokovaní bolo prítomných 28 členov, senát bol uznášaniaschopný.

Program:

1. Otvorenie, prezencia
2. Schválenie programu a overovateľov zápisnice
3. Informácia o činnosti P-AS FCHPT od ostatného zasadnutia AS
4. Voľby kandidáta na dekana FCHPT STU na funkčné obdobie 2011-2015
5. Vyhlásenie výsledkov volieb kandidáta na dekana FCHPT STU
6. Rôzne
7. Záver

K bodu 1

Zasadnutie otvoril a viedol predseda AS FCHPT doc. Gatíal. Úvodom privítal všetkých prítomných členov AS FCHPT STU, členov vedenia fakulty a hostí na zasadnutí AS FCHPT. Zároveň predstavil notárku JUDr. Katarínu Pohronskú, ktorá mala osvedčiť, že voľby kandidáta na dekana FCHPT STU prebehli v zmysle schválených zásad volieb.

K bodu 2

Doc. Gatíal navrhol schválenie programu bez zmien.

Hlasovania sa zúčastnilo 28 členov AS FCHPT.

Hlasovanie: za: 28 proti: 0 zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí doc. Štolcová, Ing. Lakatoš a sl. Kováčová.

Hlasovanie: za: 28 proti: 0 zdržal sa: 0

K bodu 3

Informáciu o činnosti P-AS FCHPT od ostatného zasadnutia AS podal doc. Gatíal. P-AS sa ostatnej schôdze AS FCHPT dňa 5.10.2010 stretlo trikrát.

26.10.2010:

- zhodnotilo priebeh zasadnutia AS FCHPT dňa 5.10.2010 a nemalo pripomienky k jeho priebehu
- zhodlo sa na pokračovaní volieb kandidáta na dekana napriek nezvoleniu kandidáta na rektora STU.

11.11.2010:

- schválilo program zasadnutia AS FCHPT dňa 23.11.2010.

22.11.2010:

- prerokovalo organizačné zabezpečenie volieb kandidáta na dekana FCHPT STU

- vypočulo si informáciu o novele vysokoškolského zákona od zástupcu v RVŠ, doc. P. Hudeca.

Diskusia:

Členovia AS FCHPT nemali k správe o činnosti P-AS FCHPT žiadne pripomienky.

Uznesenie č. 1/16

AS FCHPT berie na vedomie informáciu o činnosti P-AS FCHPT STU bez pripomienok.

K bodu 4

Doc. Gatíal informoval AS o zasadnutí volebnej komisie dňa 19.10.2010, ktorá preskúmala 297 návrhov na 20 kandidátov na dekana FCHPT STU. Z oslovených 20 prijali ponuku na kandidatúru dvaja: prof. Ing. Ivan Hudec, PhD. a prof. Ing. Ján Šajbidor, DrSc.

Podľa Zásad volieb kandidáta na dekana FCHPT STU doc. Gatíal navrhol postúpenie do 2. kola volieb. AS prijal návrh bez pripomienok.

Prof. Hudec v neprítomnosti prof. Šajbidora prezentoval „Zámer rozvoja FCHPT STU“.

Diskusia:

Doc. Bobrík sa spýtal, či je v pláne redukovať veľké množstvo študijných programov.

Prof. Hudec odpovedal, že vyhodnotenie, či je študijný program zaujímavý, je dlhodobý proces.

Doc. Bobrík sa spýtal na možné zdroje financií.

Prof. Hudec zdôraznil dôležitosť získavania finančných prostriedkov z hospodárskej činnosti a zo zákaziek pre externé firmy.

Doc. Bobrík sa spýtal na hodnotenie súčasnej organizačnej štruktúry fakulty – ústavov.

Prof. Hudec označil založenie ústavov za dobré riešenie.

Doc. Bobrík poukázal na to, že prezentované plány budú vyžadovať zmenu manažmentu.

Prof. Hudec súhlasil, že riadenie bude treba zmeniť s tým, že každodenný chod fakulty by nemal riadiť ani dekan ani prodekan, ale na to určení profesionáli.

Ing. Matis sa spýtal na riešenie nezhôd v medziľudských vzťahoch na ústavoch.

Prof. Hudec odpovedal, že to nemožno riešiť z pozície vedenia fakulty, ale závisí to v prvom rade na riaditeľovi ústavu.

Doc. Papánková sa spýtala na spoluprácu s odbormi. Poukázala, že na stretnutiach vedenia fakulty nie je prítomný zástupca zamestnancov, nejestvuje ani sociálna komisia.

Prof. Hudec považuje nápad pozývať na zasadnutia vedenia fakulty zástupcu zamestnancov za dobrý. Miesto vytvorenia sociálnej komisie navrhol prideliť právomoci súvisiace s touto otázkou riaditeľom ústavov.

Doc. Bakošová sa spýtala na postoj k výučbovo-študijnému centru v Humennom.

Prof. Hudec sa vyslovil za zachovanie VŠC v Humennom v organizačnej štruktúre fakulty. Takéto detašované pracovisko má nárok na štrukturálne fondy, a do budúcnosti stále zostáva možnosť, že centrum bude znovu otvorené.

Doc. Holá sa spýtala na možnosť hľadania riešenia, ako bojovať s averziou spoločnosti voči prírodovedným predmetom a chémii.

Prof. Hudec odpovedal, že súčasným trendom preferovania humanitných vied musíme prejsť.

Prof. Šajbidor v neprítomnosti prof. Hudeca prezentoval „Programové ciele rozvoja FCHPT.“

Diskusia:

Doc. Bobrík sa spýtal, či je v pláne redukovať veľké množstvo študijných programov.

Prof. Šajbidor odpovedal, že súčasný počet 520 predmetov treba znížiť, a profil študenta postupne transformovať na päťročné štúdium.

Doc. Bobrík sa spýtal na možné zdroje financií.

Prof. Šajbidor informoval, že doterajší podiel 35% z rozpočtu, ktorý fakulta dostáva za vedecko-výskumnú činnosť, by sa mal zvýšiť v prospech VVČ. Poukázal tiež na to, že fakulta je schopná získavať granty, a uzatvárať hospodárske zmluvy.

Doc. Bobrík sa spýtal na hodnotenie súčasnej organizačnej štruktúry fakulty – ústavov.
Prof. Šajbidor označil štruktúru rozdelenia na ústavy za dobrú.
Doc. Bobrík poukázal na to, že prezentované plány budú vyžadovať zmenu manažmentu.
Prof. Šajbidor súhlasil s tým, že vo vedení by mali byť aspoň traja prodekan, z toho jeden pre pedagogiku pre všetky stupne štúdií a jeden pre vedu a výskum.
Doc. Holá sa spýtala na riešenie problému, keď noví študenti, prichádzajúci zo stredných škôl nemajú dostatočné vedomosti z matematiky, ktoré sa na fakulte vyžadujú.
Prof. Šajbidor poukázal na malý počet pracovníkov fakulty, ktorí by písali učebnice pre stredné školy.
Doc. Bakošová sa spýtala na postoj k VŠC v Humennom.
Prof. Šajbidor odpovedal, že ak centrum bude finančne stratové, tak sa zatvorí.
Doc. Čeppan poukázal na to, že laboratória na špecializáciách nedostávajú dostatok financií.
Prof. Šajbidor odpovedal, že fakulta každoročne nahlasuje na Ministerstvo školstva prevádzkové špecifiká (t.j. čím sa fakulta líši od ostatných fakúlt), z čoho pramení jeden zdroj financií. Druhým zdrojom sú peniaze získané od študentov za príjímacie konania.
Doc. Papánková sa spýtala na benefity pre zamestnancov.
Prof. Šajbidor pripustil možnosť príspevku určitej čiastky na stravu dôchodcom, ale v spolupráci s ústavmi.
Doc. Papánková sa spýtala, či zástupca zamestnancov môže byť prítomný na zasadnutiach vedenia.
Prof. Šajbidor odpovedal, že bez problému.
Ing. Matis sa spýtal na možnosti prezentácie fakulty v médiách.
Prof. Šajbidor navrhol usporiadať pre členov Technického klubu Syndikátu slovenských novinárov bezplatné semináre na vybrané technické témy. Pripomenul aj možnosť využitia univerzitnej televízie.

Nasledovala spoločná diskusia s obidvoma kandidátmi.

Diskusia:

Ing. Sekretára zaujímal názor na antiplagiátorský zákon.
Prof. Šajbidor odpovedal, že vyhlášku sme povinní zo zákona rešpektovať, ale pre technické smery je tento zákon nevyhovujúci.
Prof. Hudec odpovedal, že treba naliehať na Ministerstvo školstva, aby tento zákon platil len pre niektoré smery.
Doc. P. Hudec sa spýtal, či by boli kandidáti ochotní z pozície dekana súhlasiť s odkladom zverejnenia prác.
Prof. Hudec odpovedal kladne.
Prof. Šajbidor tiež odpovedal kladne a poznamenal, že tento zákon je typickým príkladom prijatia právnej normy bez konzultácie so zainteresovanými.
Doc. Bobrík sa spýtal, či je víťazný kandidát ochotný prizvať k spolupráci svojho súpera.
Prof. Šajbidor odpovedal, že áno. Spolupráca je to, čo nás charakterizuje.
Prof. Hudec odpovedal, že samozrejme áno.
Prof. Šajbidor poukázal na fakt, že on ako protikandidát už nemôže zastávať funkciu prodekana.
Otázka na možnosti jazykovej prípravy na fakulte bola zaslaná z pléna.
Prof. Hudec sa vyslovil za to, aby fakulta mala akreditované aspoň v 2. a 3. stupni štúdií študijné programy v anglickom jazyku, za dôležité považuje i prednášanie niektorých predmetov v cudzom jazyku, pretože ide o odborný cudzí jazyk, odlišný od všeobecného, ktorý sa vyučuje.
Prof. Šajbidor sa tiež vyslovil za študijné programy v anglickom jazyku. Zároveň poukázal na to, že máme málo zahraničných študentov a nízku mobilitu študentov do zahraničia. Ako zaujímavé z pohľadu získavania zahraničných študentov vidí také krajiny, ako krajiny bývalého ZSSR a Čínu.
Ing. Smrčková sa opýtala, či by bolo možné využiť Malú scénu STU na organizovanie kultúrnych podujatí pre zamestnancov.
Obaja kandidáti sa zhodli v názore, že áno.
Doc. Štolcová sa spýtala na riešenie problémov s novou budovou, ktorá je kritická z hľadiska spotreby energií.

Prof. Šajbidor uviedol, že zateplenie budovy by stálo asi 15 miliónov eur. Toľko financií sa nedá získať naraz a zatepl'ovanie sa bude robiť postupne.

Prof. Hudec poukázal na problém, že časť pozemku, na ktorom fakulta stojí, nepatrí univerzite, preto zatiaľ nemožno robiť ani projekt na rekonštrukciu. Budova fakulty je majetkom univerzity a preto by malo byť aj v záujem univerzity, tento majetok zveľadiť a budovu zatepliť.

Doc. Gatial ukončil predstavovanie kandidátov a pristúpilo sa k voľbe kandidáta na dekana. Predsedníčka volebnej komisie, Ing. Smrčková, oboznámila senátorov s organizáciou volieb. Hlasovalo sa tajne. Po ukončení hlasovania volebná komisia pod dohľadom notárky spočítala hlasovacie lístky a odovzdané hlasy.

K bodu 5

Doc. Gatial požiadal pani notárku o vyjadrenie sa k priebehu volieb. Pani notárka skonštatovala, že voľby prebehli podľa pravidiel. Doc. Gatial oznámil výsledky volieb. Hlasovania sa zúčastnilo 27 členov senátu. Prof. Hudec získal 6 hlasov a prof. Šajbidor 21 hlasov. Kandidátom na dekana FCHPT STU na obdobie 2011-2015 sa stal prof. Šajbidor. Doc. Gatial oznámil, že požiada rektora STU o vymenovanie prof. Šajbidora do funkcie dekana FCHPT STU na nastávajúce funkčné obdobie. Poďakoval obidvom kandidátom za účasť a vzájomné korektné vystupovanie a zablahoževal prof. Šajbidorovi k zvoleniu za kandidáta na dekana FCHPT STU pre funkčné obdobie 2011-2015.

P. dekan, prof. Bakoš, poďakoval AS za prípravy a priebeh volieb, a zablahoževal obidvom účastníkom.

Prof. Hudec poďakoval za možnosť odprezentovať svoje predstavy o budúcnosti fakulty a vyjadril ochotu pomáhať novému dekanovi pri realizácii jeho zámerov.

Prof. Šajbidor poďakoval p. dekanovi aj celému vedeniu za podporu, ako aj tým, ktorí ho navrhli na kandidatúru.

K bodu 6

P. prod. Kovařík predniesol AS materiál schválený Vedeckou radou FCHPT STU dňa 26.10.2010 o reakreditácii vybraných študijných predmetov bakalárskeho a inžinierskeho štúdia.

Uznesenie č. 2/16

AS FCHPT prerokoval materiál o reakreditácii s pripomienkou o možnej zmene niektorých garantov.

K bodu 7

Doc. Gatial poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí. Pripomenul, že ďalšie zasadnutie AS je naplánované na 7.12.2010, hlavnými bodmi budú informácie o finančnej situácii fakulty, vyhodnotenie vedecko-výskumnej činnosti a vystúpenie dekana FCHPT k ukončeniu jeho funkčného obdobia.

doc. Ing. Anton Gatial, DrSc.
predseda AS FCHPT

Overovatelia:

doc. Ing. Magdaléna Štolcová, PhD.

Ing. Boris Lakatoš, PhD.

Lucia Kováčová

Zapísal: Ing. Michal Paulovič